



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyintéző szervezeti egység:
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály

Iktatószám: HE/KVO/01241-32/2025.

Ügyintéző: Forgony Evelin / Tajtiné Türk Ágnes

Telefonszám: +36 (36) 795-153

E-mail: forgony.evelin@heves.gov.hu

Tárgy: a Nagytálya, külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló kérelem elutasítása

H A T Á R O Z A T

- I. A **Horváth Rudolf Intertransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (3000 Hatvan, Robert Bosch út 3.; KÜJ: 100483305 , a továbbiakban: Beruházó) meghatalmazottjaként eljáró Aqua-Land Bt. (3464 Tiszavalk, 047 hrsz.; a továbbiakban: Kérelmező) által, a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályára (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) benyújtott, Nagytálya külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítésére vonatkozó **környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló**

kérelmet elutasítom.

- II. A döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Államtitkársághoz címzett, de a Környezetvédelmi Hatóság elektronikus úton előterjesztett fellebbezésnek van helye. *A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. §-a alapján *a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a fellebbezést a közigazgatási határozatot hozó szervnél.*

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, a szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A döntés véglegessé válik, ha ellene nem fellebbeztek és a fellebbezési határidő letelt; a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták; vagy ha a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati eljárás díja 5 000,- Ft, melyet az elektronikusan kezdeményezett eljárás esetén a Magyar Államkincstár 10032000-01012107-00000000 számú eljárási illetékbevételi számlájára átutalással kell megfizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az ügyfél nevét és az iktatószámot.

Az illeték megfizetéséről szóló bizonylatot a jogorvoslati kérelemhez mellékelni kell.

Fellebbezés hiányában a döntés a kézhezvételtől számított 16. napon külön értesítés nélkül véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Beruházó a Nagytálya, külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítését tervezi, ezért a megbízásából eljáró Kérelmező 2025. május 12. napján környezeti hatásvizsgálati eljárást kezdeményezett a Környezetvédelmi Hatóságnál.

A tervezett beruházás a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklet **128.** [Egyéb, az 1–127/A. pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen, a) 2 ha területfoglalástól] pontjában sorolható, ezért a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően, környezeti hatásvizsgálat köteles.

A beérkezett dokumentáció alapján az eljárás, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése értelmében 2025. május 12. napján megindult.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, mivel a tényállás tisztázása szükséges, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a Környezetvédelmi Hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 8. § (1) bekezdés figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság honlapján. Ezzel egyidejűleg a Khvr. 8. § (2) bekezdés alapján közzététel céljából a közleményt, illetve a kérelem és a dokumentációt elektronikus elérhetőségét megküldtem a tevékenység telepítési helye szerint illetékes Nagytálya Községi Önkormányzat Jegyzőjének és felhívtam a figyelmét, hogy a beruházással kapcsolatban a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján 15 napon belül észrevételt tehet.

A Khvr. 8. § (2) bekezdés alapján Maklár Községi Önkormányzat, illetve Andornaktálya Községi Önkormányzat - mint a tevékenységgel feltételezhetően érintett települések – jegyzőinek megküldtem a közleményt közzététel céljából.

A Környezetvédelmi Hatóság a beruházással kapcsolatosan, a *környezet védelmének általános szabályiról* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 91/C. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Khvr. 9. § (1) bekezdése figyelembevételével, illetve a Kvt. 91/C. § (3) bekezdés b) pontja alapján közmeghallgatást tartott az érintettek személyes megjelenése nélkül. A közmeghallgatásról előzetesen tájékoztatta a Kérelmezőt, az érintett települések jegyzőit, továbbá az *alapvető jogok biztosáról* szóló 2011. évi CXI. törvény 21. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozással az alapvető jogok biztosát, illetve a közlemény útján értesítette az érintett nyilvánosságot. A közlemény

kifüggesztésének ideje alatt, illetve a mai napig a beruházással kapcsolatban észrevétel sem az érintett település jegyzőjéhez, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett a nyilvánosság részéről.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a benyújtott kérelmi dokumentáció nem tartalmazott a földtani közegre és a felszín alatti vizekre vonatkozó, a Khvr. 6. számú melléklet 3. c) pontja szerinti alapállapot felmérést, ezért Kérelmezőt a HE/KVO/01241-29/2025. számú végzésben hiánypótlásra szólítottam fel. Pótlási kötelezettségének teljesítésére Kérelmező 2025. július 14. napján dokumentációt nyújtott be.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően vizsgáltam a rendelet 3. melléklet 3. pontjában ismertetett szakkérdést, továbbá a 8. melléklet 2., 3. és 4. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében megkértem az érintett társhatóságok állásfoglalását. *Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 4. és 20. pontja alapján megkértem az illetékes szakhatóságok állásfoglalását.

Az eljárás során az érintett települések jegyzői tájékoztatták a Környezetvédelmi Hatóságot, hogy a tárgyi beruházással kapcsolatos közlemények a helyben szokásos módon kifüggesztésre kerültek.

A. A Heves Vármegyei Kormányhivatal a kiegészített környezeti hatástanulmányban foglaltak, illetve a beérkezett észrevétel figyelembevételével az alábbi megállapításokat tette:

a) Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból:

Komplex engedélyezés:

A benyújtott dokumentáció a kiegészítésekkel együtt megfelel a Khvr. 6. és 7. számú mellékletében támasztott tartalmi követelményeknek. A dokumentáció készítői rendelkeznek a dokumentáció részszerkezetére vonatkozó szakértői jogosultsággal.

Levegőtisztaság-védelem:

A beruházás során barnamezős fejlesztés kertén belül, új logisztikai központ és raktárcsarnok létesítése tervezett. A telephelyet Ny-i oldalról az Eger patak, K-i oldalról a Malom-csatorna határolja, s a terület (jelenleg) Gm-jelű mezőgazdasági jellegű ipari terület.

Megállapításra került, hogy a telephely tevékenységéből (raktárcsarnok és logisztikai központ) országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás nem várható. Nem várható levegőminőséget kiemelkedően meghaladó légszennyezés sem a gépjárműforgalomból eredően, sem a kivitelezési munkálatok alatt. A munkálatok ideje alatt a NO₂ hatásterülete 270 méterre tehető.

A kivitelezés 3 szakaszban történik, így a használatbavétel tervezett időpontjai 2026; 2028 és 2030 évekre esnek.

A telephely fűtését és melegvíz ellátását részben a raktárépületek tetejére telepítendő napelemek, részben pedig 3 db egyenként 400 kW-os hőteljesítményű levegő-víz hőszivattyú fogja biztosítani. Így nem várható nagy teljesítményű (140 kW-ot meghaladó) tüzelőberendezésből származó légszennyezőanyag kibocsátás. Így a telephelyen pont- és/vagy diffúz forrás nem létesül.

A logisztikai központ telepítése és működtetése (közúti szállítási tevékenység) várhatóan a lakott terület érintése nélkül fog bonyolódni az M25 autópálya Andornaktálya leágazó – 253 sz. II. rendű út – 2501. sz. összekötő út – 042 hrsz.- bekötő út vonalán.

A szállítási tevékenységből eredő hatásterületet a vonalforrás (előző bekezdésben megjelölt útvonal) tengelyétől mért kb. 30-30 méter (közúti szállítás kiporzása).

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a kivitelezési- és építési munkálatok során a porterhelés, továbbá a szállító és munkagépek üzemeltetéséből származó légszennyező anyagok időszakosan okoznak levegőterhelést, melyek a munkálatok elvégzését követően megszűnnek. A kivitelezés időszaka alatt hatáscsökkentő intézkedések betartásával a gondos pormenedzsment biztosítható.

A telephelyi bontási munkálatok során – egykori istálló teteje – azbeszttartalmú hullámpala bontására is sor kerül, melynek leszedéséhez és elszállításához szükséges egy azbesztmentesítő szakcég bevonása, a hullámpala azbeszttartalmának egészségre és levegőminősége gyakorolt veszélyessége végett.

Tekintettel arra, hogy Beruházó szállítási és raktározási tevékenysége porkibocsátással járhat, ezért ennek megelőzése érdekében véderdősáv telepítése szükséges. A beruházás kezdeti fázisában, a dokumentáció 5.7.3. pontjában (103. oldal); 5.7.7. pontjában (108. oldal), valamint a 13.2. pontjában (148. oldal) rögzítetteknek megfelelően kell kialakítani a véderdősávot, a telephely teljes hosszán, a jó levegőminőség megőrzése céljából.

További véderdősáv kialakítása a 042/4 hrsz.-ú telephely déli, logisztikailag kihasználatlan, háromszöget bezáró telekrészére, a telephely (ipari tevékenység) és lakóövezet funkcionális elválasztására, a jó levegőminőség megőrzése (visszalépési tilalom), valamint a jövőbeni – a tevékenységre vonatkozó – esetleges közérdekű bejelentések elkerülése érdekében.

A beruházás megvalósítása során pont- és diffúz forrás létesítése nem tervezett, így pont és/vagy diffúz forrás létesítési, illetve üzemeltetési engedély kiadása nem szükséges. A tervezett logisztikai központ megvalósítása levegőtisztaság-védelmi érdekeket nem sért.

Véleményemet a Khvr., a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. sz. melléklet 1.1.4.2. pontja, a 140 kW_{th} és annál nagyobb, de 50 MW_{th} -nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet, valamint a *levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról* szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet figyelembe vételével adtam meg.

Zaj- és rezgésvédelem:

Beruházó a Nagytálya 042/4 hrsz.-ú ingatlanon, az egykori „Berki malom/Berki tanya” területén új raktárcsarnok és logisztikai központ kialakítását tervezi. A tervezett logisztikai központ megvalósítása három ütemben tervezett, amely két különálló épület elhelyezésével kialakított raktárcsarnokot, iroda- és szociális blokkot, portaépületet, parkolókat és belső utakat, valamint a szükséges közműveket foglalja magába.

A logisztikai raktárcsarnokban fém alkatrészek alapanyagát, félkész- és késztermékeinek raktározását kívánják megvalósítani adminisztratív irodai háttér támogatásával.

A tervezéssel érintett Nagytálya 042/4 hrsz.-ú ingatlan művelési ága „kivett major”, településrendezési terv szerinti övezeti besorolása jelenleg Gm jelű mezőgazdasági jellegű ipari terület.

A vizsgált telephelytől délkeleti-déli irányban található Nagytálya belterületi, beépített lakóterülete. A legközelebbi lakóház délkeleti irányban, a telephely déli sarkától 69 méter távolságra, az építéssel érintett terület legdélibb pontjához képest 159 méterre, a tervezett üzemi zajforrásoktól 446 – 551 méter távolságra helyezkedik el Lf jelű falusias lakóterületen, a Radnóti Miklós utca 18. szám (204. hrsz.) alatt.

A hatályos településrendezési eszközök alapján a 045 hrsz.-ú bekötő úttól északi irányban Gksz jelű kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területek kerültek kijelölésre. A tervezési területtől keleti irányban, a 045 hrsz.-ú bekötő út déli oldalán a 046 és a 046/10 hrsz.-ú földrészletek övezeti besorolása Ev jelű védelmi célú erdőterület. A 046/2 hrsz.-ú ingatlan és a 046/11 hrsz.-ú ingatlan északi része Köu jelű közutak területe övezetbe sorolt. A 043/3-8 és részben a 046/11 hrsz.-ú földrészlet Lf jelű falusias lakóterület, Zk jelű közkert és Köu jelű közutak területe besorolással rendelkezik. Az utóbbi ingatlanokon tervezett falusias lakóterület és közpark fejlesztésekből jelenleg még semmi nem valósult meg. Nem kerültek kialakításra a közterületek és nem történtek új telekosztások sem, az ingatlanok jelenleg mezőgazdasági művelés alatt állnak.

A dokumentáció alapján a logisztikai központ telepítéséhez és működéséhez tartozó teljes tehergépjármű forgalom lakott terület érintése nélkül fog bonyolódni a 045 hrsz.-ú bekötő út – 2501 sz. összekötő út – 253 sz. II. rendű út - az andornaktályai felhajtón keresztül M25 sz. autótútvonalon.

A telephelyre személy- és kisteher gépkocsival érkezők egy része feltehetően az M25 autótút maklári lehajtó – 2501 sz. összekötő út Maklár – Nagytálya lakott területen keresztül fogja megközelíteni a logisztikai központot.

Létesítés:

A kivitelezési munkálatok időszakában naponta 3 db tehergépjármű fordulóval lehet számolni. A létesítés során átlagosan napi 15 db személygépkocsi és kisteher autó forgalma várható. A létesítéshez köthető szállítás a kivitelezés ütemenkénti 10-7-6 hónapos időszakát jellemzi.

Az építési tevékenységhez köthető szállításból eredő forgalom növekedés nem eredményez a vizsgált útszakaszokon 3 dB-t meghaladó zajterhelés növekedést, közvetett hatásterület nem jelölhető ki.

A létesítés során az építési-bontási tevékenységet és a tereprendezést végző munkagépek, valamint a szállítójárművek üzemeléséből származik zajkibocsátás. A munkagépek és a szállítójárművek konkrét típusa jelenleg még nem ismert. A kivitelezés során a feltételezett munkaidő napi 10 óra, 07-17 óra között. Az építési ütemek mindegyike több hónapot vesz igénybe, de zajhatással a bontás és a földmunkák, az építőanyag beszállítása, rakodása, a közművesítés jár, mely munkák két hónap alatt elkészülnek.

Az elvégzett számítások alapján az építési tevékenységre vonatkozó nappali zajterhelési határértékek teljesülnek, zajcsökkentő intézkedés nem szükséges. A létesítési fázisban tervezett bontási tevékenység zaj- és rezgésvédelemmel kapcsolatos hatásai az építési tevékenységhez hasonlóak.

Az ingatlanhatár közelében végzett építési tevékenység során a kivitelezés hatásterülete érinti a keleti irányban elhelyezkedő, jelenleg mezőgazdasági művelés alatt álló, de falusias lakóterületként kijelölt földrészleteket.

Üzemelés:

A logisztikai csarnoképületben raktározási berendezések, illetve anyagmozgató berendezések kerülnek telepítésre, melyek külső zajhatást nem generálnak. A raktár- és a manipulációs terek fűtését levegő-víz hőszivattyú biztosítja, melyek kültéri egységei az I. üzemű csarnok délnyugati sarkánál, illetve a II. üzemű csarnok északkeleti sarkánál, a tetőre kerülnek elhelyezésre. A szerver szobák hűtésére 2-2 db egymástól független, az elektromos helyiségek hűtésére 1-1 db mono-split klímát telepítenek. A kültéri egységek az I. és II. üzem szerinti irodarészen egymás mellett a tetőn lesznek elhelyezve. A két irodarészben lévő helyiségek hűtésére 1-1 db VRF típusú központi klímát tervezetnek be, amelyek az I. üzemű irodarésze feletti tetőrészen, valamint a II. üzem északkeleti irodarész feletti tetőn terveznek elhelyezni. A portaépület hűtését-fűtését multi-split klíma biztosítja, melynek kültéri egysége a portaépület homlokzatán kap helyet.

A dokumentáció alapján a tervezett hőszivattyú és klíma berendezések alapozásának kialakításánál rezgéscsillapító tartó és összekötő elemeket alkalmaznak a berendezések csatlakozásainál.

A logisztikai központban kétműszakos munkarend tervezett, azonban a gépészeti berendezések a nappali és az éjszakai időszakban is működhetnek. A rakodás két műszakban történik, de a teherautók napi 24 órában érkezhetnek a két raktárcsarnok között kialakított tehergépjármű várakozóhelyre. A tehergépjárművek telephelyen belüli rövid idejű mozgása nem generál jelentős zajkibocsátást.

A tervezett létesítmény teljes kiépítettségét követően a raktározási tevékenység teljes kapacitás elérésekor napi 40 db személygépkocsi és 28 db tehergépjármű forgalma várható.

A számítások alapján az üzemelés során a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. melléklet 1. táblázatában előírt zajterhelési határértékek a nappali és az éjszakai megítélési időben is teljesülnek, zajcsökkentő beavatkozás nem szükséges. A dokumentációban bemutatott számítások alapján az üzemelés hatásterülete érinthet zajtól védendő területet. Amennyiben az üzemelés hatásterületi érint a zajtól védendő területet a zajforrások üzemeltetője a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdése alapján a tevékenység megkezdése előtt köteles zajkibocsátási határérték megállapítását kérni a Környezetvédelmi Hatóságtól, valamint a határérték betartásának feltételeit megteremteni.

A 045 hrsz.-ú bekötő utat jelenleg idényjelleggel napi 8-10 db mezőgazdasági gép és szállítójármű forgalma jellemzi, kizárólag a nappali időszakban. A számítások alapján a szállítási tevékenység megkezdése nem okoz határérték feletti zajterhelést a védendő környezetben. Az üzemelés időszakában csak a 045 hrsz.-ú bekötőúton várható 3 dB-t meghaladó zajterhelés növekedés, de a hatásterület az úttest területén belül marad. A 2501 sz. út és a 253. sz. főúton várható zajterhelés növekedés nem éri el a 3 dB-t, így ezen útszakaszok esetében közvetett hatásterület nem jelölhető ki.

Rezgésvédelmi szempontból a várható hatásterület a tevékenység mindhárom szakaszában a szállítási útvonalakon a közút tengelyétől számított 15-20 méter.

A logisztikai tevékenység keretében a szállítás jár rezgéssel, amely a talajban való terjedés következtében rendszerint az úttengelytől 15-20 méter távolságban csillapodik és az érintett épületeknél kimutatható hatást nem vált ki. A szakértői vélemény alapján a szállításból eredő rezgésterhelés a szállítással potenciálisan érintett belterületi útszakaszon sem okozhat rezgésterhelést, mivel a potenciálisan érintett közút mentén lévő lakóingatlanok az úttengelytől 20 méternél nagyobb távolságban helyezkednek el.

A rezgésforrások megegyeznek a zajforrásokkal, a védendő épületek megegyeznek a zajtól védendő épületekkel.

A munkagépek és a telephelyen belül a szállító járművek rezgéskeltő hatása a munkaterülettől 160 méter és annál távolabb lévő épületekben nem okoz a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 5. mellékletében előírt határértéket meghaladó rezgésterhelést.

Felhagyás:

A felhagyási szakaszban elméletileg a telepítés munkafolyamatait fordított sorrendben végzik, ezért az ezzel kapcsolatos környezeti hatások az építési munkálatok hatásaihoz hasonlóak. A bontási-rakodási zaj várható hatásterülete a telephely ingatlanhatárán belülre esik.

A szakértői véleményben foglaltak alapján zaj- és rezgésvédelmi szakterületet érintő kizáró ok nem áll fenn, a tervezett tevékenység megvalósítását zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolom.

A dokumentációban közölt adatok alapján zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontú véleményemet a fentiek figyelembevételével a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. §, 3. § (1) és (3) bekezdés, 4. § (3) bekezdés b) pont, 5. § (1) és (2) bekezdés b) pont, 6-8. §, 9. § (1) és (3) bekezdés, 10. § (1) és (3) bekezdés, 11. § (1) és (5) bekezdés a) pont, 12-13. §, 33. § b) pont, 33/A. (1)-(3) bekezdés, 5. melléklet, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. §, 2. § (1)-(2) bekezdés, 3. §, 4. § (2) bekezdés, 5. §, 7. §, 1-3. és 5. számú melléklet és *a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés, 2. § (1)-(2) bekezdés, 3. § (1) bekezdés, 4. § (1), (1e)-(2) és (2b) bekezdés, 5. § (4) bekezdés, 4-5. és 10-11. számú melléklet rendelkezései alapján adtam meg.

Földtani közeg védelme:

A Nagytálya, 042/4 hrsz.-ú telephelyen tervezett raktárcsarnok és logisztikai tevékenységre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás tartalmával szemben földtani közeg védelmi szempontból kifogást nem emelek.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 2. sz. melléklet 1. pontja, illetve *a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról* szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet Melléklete szerint „fokozottan érzékeny terület” minősítésű.

Nitrátérzékeny a terület, ha földrajzilag azon a körzeten belül helyezkedik el, amelyet a *nitrátérzékeny területeknek a MePAR szerinti blokkok szintjén történő közzétételéről* szóló 43/2007. (VI. 1.) FVM rendelet nitrát érzékeny területként kijelölt. A beruházási terület, a Mezőgazdasági Parcella Azonosító Rendszer (MePAR) adatai alapján, két nitrát érzékeny területként jelölt mezőgazdasági blokk (MQKN5Y22 és MQH85H22) területén található, ezért nitrátérzékenynek minősül.

A Favir. 8. § c) pontja szerint: „A földtani közeg minősége még hosszútávon sem veszélyeztethető.”

Jelenleg a helyi építési szabályzat [HÉSZ 7/2006. (II. 24.) rendelet] szerinti besorolása Gm-jelű mezőgazdasági jellegű ipari területű építési övezetben van. Ezen a területen előtte a rendelkezésre álló adatok alapján Viharsarok TSZ- azaz gazdasági major, majd 2016. március 21. - 2021. október 11. között nagy létszámú brojlercsirke neveléssel foglalkozó állattartó telep működött. A vizsgált ingatlan közvetlen környezetében/szomszédságában mezőgazdasági hasznosítású területek találhatók, amely hozzájárulna a területen jelenlévő antropogén háttérszennyezettség romlásához.

Nagytálya, 042/4 hrsz.-ú területen tartós környezeti kár bejegyzésben nincs nevesítve. Az érintett területen kármentesítés nincs folyamatban, nyilvántartásunk szerint szennyezett területet nem érint.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás során a megvalósítás fázisában a munkagépek mozgása és a földmunka jelent terhelő hatást a földtan közegre. A változás lokális, a földtani közeget károsan nem befolyásolja. A kivitelezés során kizárólag havária esetén fordulhat elő földtani közeget érő terhelés. A létesítési munkálatok befejezését követően az üzemelési fázisban a földtani közeget érintő környezeti hatások nem várhatóak.

A benyújtott és kiegészített dokumentációban bemutatott adatok alapján megállapítottam, hogy a tevékenység felhagyása esetén a földtani közeg és felszín alatti víz állapotát össze kell vetni az alapállapot felvételekor mért értékekkel, mind a földtani közeg, mind a felszín alatti víz állapot jellemzőinek tekintetében, a Favir. 6. számú mellékletének előírásai szerint. Az utóellenőrzést, a terület hulladékmentességének a bontási munkák és a tereprendezést követő szemrevételezésével, illetve a felszín alatti víz minőségének ellenőrzésére tervezett 4 db monitoring kút további üzemeltetésével kell megvalósítani, melyről az ingatlan tulajdonosának kell gondoskodnia.

A tervezett beruházás földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható.

Megállapításaimat a Kvt. 14-17. §-a, a Favir. 8-11. §-a, a *felszín alatti víz és a földtani közeg környezetvédelmi nyilvántartási rendszer (FAVI) adatszolgáltatásáról* szóló 18/2007. (V. 10.) KvVM rendelet 3. §-a, és 7. sz. melléklete valamint a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet figyelembevételével tettem.

Hulladékgazdálkodás:

A dokumentáció alapján megállapításra került, hogy a telepítés időszakára vonatkozóan építési és bontási, csomagolási, kommunális hulladékok keletkezésére lehet számítani. A telepítés során az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet] hatálya alá eső hulladékok fognak keletkezni a bontási, az építési, és a szerelési munkálatok következtében.

A bontás, telepítés során az alábbi veszélyes és nem veszélyes hulladékok képződésével lehet számolni:

- HAK 17 06 05* azbesztet tartalmazó építőanyag,

- HAK 17 01 07 beton, tégl, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól ,
- HAK 17 02 01 fa,
- HAK 17 04 07 fémkeverék,
- HAK 17 06 04 szigetelőanyag, amely különbözik a 17 06 01 és a 17 06 03-tól,
- HAK 17 05 03* veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek (kizárólag havária esetén).

A keletkező nem veszélyes hulladékok mennyiségét jelenleg csak megbecsülni lehet, azok pontos mennyiségét a kiviteli terv fogja tartalmazni.

A hulladék munkahelyi gyűjtőhely kialakítása az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] 13. §-ban foglaltak szerint történik. A munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladék azonosító felirattal ellátott edényben, keletkezésétől számított legfeljebb 6 hónapig gyűjthető.

A telepítési és felhagyási szakasz során a nem veszélyes hulladékok tárolása az építés, bontás helyszínén felirattal ellátott nyitott konténerben, a veszélyes hulladékok tárolása, felirattal ellátott zárt konténerben történik.

A telepítéskor a dokumentációban feltüntetett II.-III. ütemű kivitelezés megkezdése előtt kerül sor az istálló és a beton alap bontására, amely során építési hulladékok keletkezése várható. Az építési-bontási hulladékok becsült összes mennyisége 1.378 tonna. A bontási hulladék inert komponenseinek jelentős része törést követően a telephelyen hasznosul, szállítása nem terheli a környezetet.

Üzemelési szakban az alábbi veszélyes és nem veszélyes hulladékok képződésével lehet számolni:

- HAK 15 01 01 papír és karton csomagolási hulladék,
- HAK 15 01 02 műanyag csomagolási hulladék,
- HAK 20 03 01 egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is,
- HAK 08 03 17* veszélyes anyagokat tartalmazó, hulladékká vált toner,
- HAK 20 01 35* veszélyes anyagokat tartalmazó, kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, amelyek különböznek a 20 01 21-től és a 20 01 23-tól,
- HAK 13 05 08* homokfogóból és olaj-víz szeparátorokból származó hulladékok keveréke.

A működési szakban keletkező hulladékok 1100 literes zárható konténerben kerülnek elhelyezésre, fajtánként szelektíven gyűjtve, illetve a települési hulladék 1100 literes zárt konténerben keverten. A veszélyes hulladékok a munkahelyi gyűjtőhelyen lesznek az engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek való átadásig.

A csapadékvíz elvezető rendszerbe beépítésre kerülő olajfogókból eltávolított olajos-iszapos keverék veszélyes hulladéknak minősül, melyet a szippantást végző hulladékkezelő ad át ártalmatlanításra. A burkolt felületek csapadékvizét előtisztító olajfogó szippantó autóval történő ürítését hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakcég végzi, olajtartalmú hulladék nem kerülhet ki a műtárgy-szippantó autó rendszeréből. Amennyiben ez mégis megtörténik, a műtárgy körüli aszfaltburkolaton a szennyezés azonnal lokalizálásra és olajfeltató anyaggal eltávolításra kerül.

A raktározási tevékenységhez tartozó szállítás telephelyen belül kizárólag szilárd burkolattal ellátott felületen történik. A Beruházó kifogástalan műszaki állapotban lévő, korszerű gépjárművekkel rendelkezik, ezért váratlan ásványolaj, illetve egyéb veszélyes anyagok elfolyásának valószínűsége csekély.

A felhagyás időszakában hulladékként megjelennek korábban beépített anyagok, berendezések, melyek elbontásra kerülnek. A maradék anyagok, elhasználódott berendezések pedig hulladékként kerülnek kezelésre.

A hulladékgyűjtés a jogszabályi előírásoknak megfelelően, környezetszennyezést kizáró módon kerül megoldásra.

A veszélyes hulladékok telephelyről történő elszállítását kizárólag érvényes hulladékgazdálkodási hatósági engedéllyel rendelkező hulladékkezelő szervezet végezheti „Sz”-lap alkalmazásával.

A telepítés, üzemelés és felhagyás során keletkező koncessziós hulladékokat a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. fogja elszállítani, az egyéb hulladékokat pedig hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakcég szállítja el, illetve gondoskodik a kezeléséről.

A beruházás megvalósításához a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a *hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről* szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet, a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet, valamint a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet alapján járultam hozzá.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tárgyi ingatlan egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint, továbbá az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, továbbá az ingatlan a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét nem érinti.

A tárgyi beruházással érintett védett fajok, és közösségi jelentőségű értékek előfordulására vonatkozó adatokkal a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) rendelkezik, ezért a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 13. §-a, 19. § aa) és b) pontja, és 20. §-a alapján, HE/KVO/01241-18/2025. számon megkeresésre került, a rendelkezésére álló, a területen esetleges dokumentált természetvédelmi értékek, illetve a védett fajok előfordulására vonatkozó adatokkal kapcsolatban. A BNPI 2187/1/2025. számú ügyféli nyilatkozatában foglaltakat figyelembe vettem.

A tervezési területen és közvetlen környezetében védett növényfaj előfordulásáról az Igazgatóság nem rendelkezik adatokkal.

A tervezési területen és közvetlen környezetében az alábbi védett és fokozottan védett állatfajok előfordulásáról az Igazgatóság az alábbi adatokkal rendelkezik: kuvik (*Athene noctua*), kabasólyom (*Falco subbuteo*), egerészölyv (*Butteo butteo*) fülemüle (*Luscinia megarhynchos*), sárgarigó (*Oriolus oriolus*) töviszűrő gébics (*Lanius collurio*), és az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős mezei hörcsög (*Cricetus cricetus*).

Jelenleg a kuvik észlelése a bevezető út mellett, a számára kihelyezett mesterséges odúhoz kötődik.

A határos Eger-pataokban az alábbi védett állatfajok előfordulásáról rendelkezik adatokkal az Igazgatóság: fenékjáró küllő (*Gobio gobio*), kövicsík (*Barbatula barbatula*), kecskebéka (*Pelophylax esculentus*).

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének f) pontja szerint „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A hatáscsökkentő intézkedéseket a Tvt. 5. § (1)-(2) bekezdése, 7. § (2) bekezdés a) pontja, 8. § (1) bekezdése, 17. § (1) bekezdése, 42. § (1) bekezdése és 43. § (1) bekezdése alapozza meg.

A tervezett beruházás megvalósítása előírások betartása mellett a természet- és tájvédelmi érdekekkel összeegyeztethető.

Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból a beruházással szemben kizáró ok nem került megállapításra.

b) Közegészségügyi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály HE/KEO/00482-2/2025. számú szakvéleményében az engedély megadásához hozzájárult, az alábbi megállapítások mellett:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály szakkérdés vizsgálatára irányuló, HE/KVO/01241-13/2025. számú irata, valamint az abban megadott elérhetőségen hozzáférhető

dokumentumok értelmében a Horváth Rudolf Intertransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. megbízásából eljáró Aqua-Land Bt. a tárgyi beruházásra vonatkozóan környezeti hatásvizsgálati eljárást kezdeményezett.

A benyújtott dokumentációk alapján a következők állapíthatóak meg:

- A Nagytálya 042/4 hrsz-ú, „kivett major” művelési ágú külterületi ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ kialakítása tervezett, mely 2 ha-t meghaladó területfoglalással jár, ezért a tevékenység előzetes vizsgálat köteles. A lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából vízügyi és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások származhatnak, így a létesítésre vonatkozóan környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükséges.
- Röviden összefoglalva a tervezett beruházás: A tervezett két csarnoképület logisztikai raktárként fog üzemelni korszerű raktározási technológiával. A szállító járműről az áru rámpakiegyenlítőn keresztül jut be a raktárcsarnokba, majd speciális targonca – un. komissiózó – segítségével helyezik el a tároló térben felállított keskeny folyosós, 9 m magas, mintegy 70.876 tárhelyes állvány-rendszerre. Az áru mozgását számítógépes rendszer kíséri a beérkezéstől egészen a kitárolásig. Az áruszállítást alacsony kibocsátású, 2,5 évnél fiatalabb, kifogástalan műszaki állapotú gépjárművek fogják végezni. A két raktárcsarnok három építési ütemben fog megvalósulni 2026-2030 között. A teljes kapacitás kiépítéséhez tartozó teher- és személyszállítás napi 14 db tehergépjármű és 40 db személy- és kisteher gépkocsi. Kivételes esetekben, évente néhány alkalommal a várható tehergépjármű forgalom elérheti a napi maximális 28 db tehergépjárművet.
- A tervezett tevékenység földtani közegre gyakorolt közvetlen hatása a területfoglalás. A telepítés szakaszában a talajt mechanikai hatás éri, szennyezőanyag kizárólag havária jellegű esemény következtében juthat a talajfelszínre. A működés szakaszában a logisztikai központ tevékenysége nincs hatással a talajra.
- A tervezési ingatlan az Eger Déli Vízbázis három termelőkút csoportja közötti területen, a kijelölt Hidrogeológiai védőidom hidrogeológiai védőövezetének A zónájára esik. A vízmű oldaláról történő beavatkozással a vízbázissal kapcsolatos kockázatok érdemben nem csökkenthetők le, ezért a beruházás részéről szükséges óvintézkedéseket tenni.
- A telepítési és felhagyási szakaszban inert építés-bontási hulladékok keletkeznek. A II-III. ütemben kerül sor a területen lévő régi istálló bontására, mely során azbeszt tartalmú pala keletkezik, melyet veszélye hulladékként kezelnek. A működési szakaszban a raktározási technológiában kis mennyiségű papír és műanyag csomagolási hulladék, az irodai tevékenységből használt toner és idővel elektronikai hulladékok keletkeznek. A tevékenység során keletkező, jellemzően nem veszélyes hulladékok mennyisége nem számottevő, munkahelyi gyűjtőhelyen történő szelektív gyűjtésük és hasznosításra vagy ártalmatlanításra történő elszállításuk a környezet egyetlen elemét sem veszélyezteti, nem károsítja.
- A lakosság egészségi állapotára gyakorolt hatás összefoglalója: a vizsgált tevékenységből adódóan nem jelentkeznek olyan mértékű környezeti hatások, amelyek az érintett lakosság egészségét veszélyeztetnék, vagy arra kockázatot jelentenének. A tervezett tevékenység emberi egészségre potenciális hatást gyakorló eleme a szállítás, mely lakott területet nem érint, így a tehergépjárművek légszennyezőanyag kibocsátása és zajterhelése emberi egészségre nincs hatással. A tervezett tevékenység által érintett Eger, Déli Vízmű védőterületét a bemutatott műszaki megoldások, valamint a telepítésre és üzemeltetésre vonatkozó

óvintézkedések hatékonyan védik minden felszíni szennyezéstől, ezért nem fordulhat elő ivóvízminőség romlás. A létesítés, valamint az üzemelés során nem kerülnek felhasználásra veszélyes anyagok vagy keverékek. A keletkező hulladékok szabályos gyűjtése és engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadása során a környezetet szennyezés nem éri, a környezeti elemek egészséget veszélyeztető állapota nem alakulhat ki. A kivitelezésen dolgozók számára mobil illemhely lesz biztosítva mind közegészségügyi, mind talaj- és vízminőség-védelmi célból.

Fentiek értelmében, a megkeresésben megjelölt 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjában foglalt „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére” kiterjedően vizsgált szakkérdés tekintetében, a rendelkezésre álló dokumentáció alapján – álláspontom szerint – a tervezett tevékenységgel szemben az előzőekben részletezett 1-3. pont figyelembevételével kizáró ok nem vélelmezhető.

Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (1)-(2) bekezdéseiben és 46. §-ában, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés d), f) pontjaiban, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről rendelkező 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (2) és 39. § (1) bekezdésében, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről rendelkező 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3. § (1) bekezdésében, valamint a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakat.”

c) Termőföld minőségi védelme szempontjából a Heves Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály HE/NTO/2202-3/2025. számú véleményében a beruházás megvalósítását szakterületi szempontból nem kifogásolta. Szakvéleményében az alábbi megállapításokat tette:

„A Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01241-14/2025 iktatószámú megkeresésére, melyben talajvédelmi szakvéleményt kért a Nagytálya 042/4 hrsz-ú ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban, a Heves Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal) talajvédelmi hatáskörében eljárva, a következő szakmai véleményt adom.

A termőföld minőségét befolyásoló jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért a tevékenység megvalósításának talajvédelmi szempontból kizáró oka nincs.

2025. 05. 27-án érkezett a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01241-14/2025 iktatószámú megkeresése, melyben talajvédelmi szakvéleményt kért a Horváth Rudolf Intertransport Kft. (3000 Hatvan, Robert Bosch út 3.) meghatalmazottjaként eljáró Aqua-Land Bt. (3464 Tiszavalk, 047 hrsz.), mint ügyfél kérelme alapján a Nagytálya 042/4 hrsz-ú ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásában.

A megkereséshez csatolta a környezeti hatástanulmány dokumentációt (dokumentáció címe: Nagytálya 042/4 hrsz. alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítéséhez Környezeti Hatástanulmány; készítés dátuma: 2025. április).

A benyújtott dokumentáció alapján, a termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárásában, talajvédelmi szakkérdés vizsgálata tárgyában a termőföld minőségi védelme tekintetében megállapítottam, hogy a tevékenységnek talajvédelmi szempontból akadálya nincs, a megtejt talajvédelmi előírások betartása mellett.

A tárgyi ügyben felmerült talajvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 3. melléklet 6. pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24-27. §-ai, valamint a Heves Vármegyei Kormányhivatal Egységes Ügyrendjéről szóló 19/2024. (VIII. 27.) számú főispáni utasítás 1. melléklet 12. § és 13. § alapján vizsgáltam meg.

A termőföld minőségi védelme tekintetében tett talajvédelmi szakmai vélemény előírásait a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1), (3) bekezdések és a 48. § (1) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel tettem meg.

A kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése és a 3. § (2) bekezdése állapítja meg.”

d) Kulturális örökségvédelem szempontjából a Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1 HE/EOF1/00601-2/2025. számú véleményében az engedély megadásához hozzájárult és az alábbiakat adta elő:

„A Horváth Rudolf Intertransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3000 Hatvan, Robert Bosch út 3.; KÜJ: 100483305) meghatalmazottjaként eljáró Aqua-Land Bt. (3464 Tiszavalk, 047 hrsz.) a Nagytálya, külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás tárgyában nyújtott be kérelmet a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályhoz. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben az örökségvédelmi hatóságtól a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte.

A tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontjában meghatározott nagyberuházásnak minősül, és ismert, nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érint.

Az építető eleget téve a Kötv. 23/C. § (1) bekezdésében foglaltaknak elkészítette az ERD adatgyűjtésen és terepbejáráson alapuló I. fázisát, amely szakanyagot a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 40. § (7) bekezdésének megfelelően csatolt az engedélyezési tervanyaghoz.

Ugyanakkor, a Kötv. 23/C. § (5) pontja alapján az ERD készítése során próbafeltárást kell készíteni, amely nem a megelőző feltárás része. Ennek célja – a Kötv. 21. § (1) bekezdés e) pontja értelmében nagyberuházás esetén a terület régészeti érintettségének meghatározása. A Kötv. 23/D (1)-(2) bekezdés kimondja, hogy az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, mely

meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett terület és annak régészeti jellemzőit, várható kockázatát.

A Kötv. 19. § (1) bekezdése értelmében a földmunkákkal járó fejlesztésekkel, beruházásokkal beleértve az ásványi vagyon kitermelését is, a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében, a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Megállapítást nyert, hogy a Kr. 39. § (2) bekezdés b) pontja alapján jelenleg nem lehetséges az engedélyezési terület próbafeltárással történő megkutatása.

Az örökségvédelmi hatóság figyelembe véve az akadályozó körülmények fennállását, az engedélyezési eljárás során elfogadja az ERD I. szakanyagot, a rendelkező részben foglalt kikötések megadásával.

A Kr. 43. § (3) bekezdés értelmében a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A Kötv. 23. § (3) bekezdése kimondja, hogy ha a megelőző feltérési módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltérési vezetőjének irányításával kell végezni. A régészeti megfigyelés során előkerülő régészeti lelőhelyek feltérési módjáról és feltételeiről jogszabályban meghatározottak szerint a hatóság dönt.

A Kr. 36. § (2) bekezdése szerint a régészeti földmunkát (Vö.: Kötv. 7. § 31. pont), valamint a kivitelezés földmunkáit, a feltérési vezetőjének irányításával régészeti megfigyelés mellett kell végezni, olyan munkagéppel amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására.

A Kr. 29. § (1) bekezdése szerint a régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a régészeti szakmunka ellátására jogosult múzeum köteles legalább egy munkanappal bejelenteni az örökségvédelmi hatóságnak a 7. mellékletben meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatvány alkalmazásával.

A Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján, a nagyberuházást megelőző feltérési, illetve nagyberuházáshoz kapcsolódó régészeti megfigyelés esetén a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ Nemzeti Régészeti Intézet a beruházó szerződéskötési szándékáról, annak kézhezvételét követő 5 napon belül értesíti a nagyberuházás megelőző feltérésének elvégzésére jogosult intézményt és koordinálja a szerződéskötést.

A megelőző feltérési elvégzésére jogosult intézmény a Kötv. 23/E. § (2a) bekezdés értelmében a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ Nemzeti Régészeti Intézet (1113 Budapest, Daróczi u. 3.) gyűjtőterületén érintett. A Kr. 43. § (1) bekezdése értelmében a beruházó és a feltérést végző intézmény a nagyberuházást megelőző feltérésre vonatkozó szerződést a feltérési projektterv adataira figyelemmel köti meg.

Fentiekre figyelemmel az örökségvédelmi hatóság a rendelkező részben foglalt feltételekkel járult hozzá az engedély kiadásához.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) 3. melléklet I. 4. pontja, és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet Kr. 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.”

e) **A Heves Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály** 30410/429-1/2025.ált. számú véleményében az engedély megadásához hozzájárult és az alábbiakat adta elő:

„Hivatkozással a HE/KVO/01241-16/2025. iktatószámú megkeresésére a Horváth Rudolf Intertransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3000 Hatvan, Robert Bosch út 3.) meghatalmazottjaként eljáró Aqua-Land Bt. (3464 Tiszavalk, 047 hrsz.) kérelme alapján indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban az alábbi iparbiztonsági szakmai véleményt adom:

Az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban az engedély kiadását - az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása szakkérdés tekintetében - iparbiztonsági szempontból nem kifogásolom, hozzájárulásomat előírás nélkül megadom.

A Nagytálya, külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály a HE/KVO/01241-16/2025. számon a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. számú melléklet 4. pontja alapján tárgyi ügyben szakmai vélemény kérés céljából megkereste a Heves Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztályát.

Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. § (1b) pontjának, valamint ugyanezen rendelet 6. számú melléklet 2. pontjának és 4. pont e) alpontjának megfelelően a kérelemhez csatolt dokumentáció kiterjed a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokra és az azokból várható hatások vizsgálatára, ezért a tevékenység folytatásához hozzájárultam.

Jelen szakmai vélemény kizárólag iparbiztonsági hatáskörben kiadott szakmai vélemény.

A szakmai véleményt a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. számú melléklet 4. pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) kormányrendelet 2. §-a által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva az ipari baleseti kockázatok tekintetében a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseinek figyelembevételével adtam meg.

B. Természeti katasztrófáknak való kitettség szempontjából a Heves Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36000/752-2/2025.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához az alábbi indoklás mellett járult hozzá:

„Horváth Rudolf Intertransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. meghatalmazottjaként eljáró Kérelmező kezdeményezésére, a tervezett tárgyi beruházásra vonatkozóan indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban, a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály, mint engedélyező hatóság 2025. év május hó 28. napján megkereste a Heves Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (továbbiakban: szakhatóság), mint elsőfokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az engedélyező hatóság megkereséséhez csatolta a kérelmet és mellékleteit.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja szerint vizsgált szakkérdés:

„A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait.”

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 2. pontja értelmében a környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményei a fenti szakkérdéssel kapcsolatosan az alábbiak:

„A tervezett tevékenység - ideértve a kapcsolódó műveleteket és létesítményeket is - számba vett változatainak részletes leírása, különösen a) az előzetes vizsgálathoz vagy az előzetes konzultációhoz benyújtott dokumentáció szerinti alapadatok [4. számú melléklet 1. b) pontja] részletezése - megjelölve azt, ha az ott leírtakhoz képest változás történt -, valamint az alapadatokon kívül a következők bemutatása:

- ab) a természeti katasztrófáknak (különösen földrengések, vízkárok) való kitettség bemutatása,
- b) az egyes hatótényezők részletezése,
- db) a természeti katasztrófákra (különösen földrengések, vízkárok) visszavezethető okok, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát, illetve hatásait.”

A szakhatósági eljárás során a benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kérelem a telepítési hely környezetében a természeti katasztrófáknak való kitettségből eredő, feltárt kockázatokat és azok várható hatásait megfelelően, részletesen tartalmazza.

A dokumentáció a települések katasztrófavédelmi besorolásáról szóló 44/2021. (XII. 16.) BM rendeletben meghatározott katasztrófavédelmi osztályba sorolást, illetőleg a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet által szabályozott, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit tartalmazza.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentáció alapján a kérelmező által kezdeményezett eljárásban a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul a szakhatósági állásfoglalást adok ki.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

C. Vízügyi és vízvédelmi szempontból a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a 30404/4093-1/2020.ált. számú szakvéleményében a környezetvédelmi engedély megadásához nem járult hozzá. Döntésében az alábbi megállapításokat tette:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya HE/KVO/01241-12/2025. iktatószámú végzésében megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt (a továbbiakban: Vízvédelmi Hatóság) azzal, hogy **környezeti hatásvizsgálati eljárásban** az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdésére hivatkozva a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30) Korm. rendelet.] 12/A. § értelmében a 8. számú melléklet 2-3. pontjában foglalt szakkérdésre vonatkozóan, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24-27 §-aira [a továbbiakban: 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás] tekintettel **hatóságunk adja meg véleményét** szakterületi vonatkozásban.

A hivatalosan rendelkezésünkre álló adatok alapján megállapítom, hogy a kivitelezés és a tervezett tevékenység következtében (beleértve a telep megközelítését és közműellátását is) **a vízbázisvédelmi védőövezetekre a jogszabályban valamint kijelölt határozatban meghatározott előírások nem érvényesíthetők**, ezért vízügyi és vízvédelmi hatáskörben eljárva javasolom **a kérelem elutasítását**.

Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) HE/KVO/01241-12/2025. számon megkereste hatóságomat „Nagytálya külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban”, szakmai vélemény megadása céljából.

A megkereséshez tartozó dokumentációk, és a szakkérdésünk elbírálása szempontjából döntésünket megalapozó, a Gáma-Geo Consulting (Vízföldtan, numerikus szimulációk, geotechnika-Tervezés és szakértés) – 3519 Miskolc, Kis Kőköthő utca 61. – által 2025. áprilisi keltezéssel összeállított dokumentáció („Nagytálya 042/4 hrsz. alatti ingatlanra tervezett logisztikai központ felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának vizsgálata különös tekintettel az Eger-Déli vízbázisra”) a környezetvédelmi hatóság internetes oldalán elérhető.

A megkeresés szerint az eljárás az engedélyes Horváth Rudolf Intertransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3000 Hatvan, Robert Bosch út 3.) meghatalmazottjaként az Aqua-Land Bt. (3464 Tiszavalk, Alkotmány út 1. – által a környezetvédelmi hatósághoz benyújtott kérelemre indult.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 12/A. §-a értelmében, **a 8. számú melléklet 2. és 3. pontjában foglalt szakkérdésekre** – Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol. Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e – **vonatkozóan** adjuk meg szakvéleményünket.

Az előzetes vizsgálati eljárásban 35500/5172-1/2024.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásunkban a környezeti hatásvizsgálat keretében előírt vizsgálatok eredményei alapján megállapítható, hogy a vízbázis veszélyeztetettsége szempontjából lényeges körülmények módosítására nincs lehetőség, a tervezett beruházás során a vízbázis veszélyeztetettsége növekedne és ez csak korlátozottan mérsékelhető, a vízbázisvédelmi védőövezetekre a jogszabályban valamint kijelölt határozatban meghatározott előírások nem érvényesíthetők maradéktalanul.

A tervezett környezethasználattal érintett területek a térségi közcélú ivóvízellátást biztosító Eger Déli ivóvízbázis 35500/2375-21/2015. ált. (35500/9039/2016.ált. számon kijavított) számú vízügyi hatósági **határozattal kijelölt hidrogeológiai „A” és „B” védőövezeteire (felszíni területek és felszín alatti térrész) esnek.**

A két védőterület közötti határ a tervezési területen húzódik, **nagyobb részben az „A” zónával érintett.**

A tervezési terület az Eger, Déli vízmű ivóvízbázis határozattal kijelölt hidrogeológiai „A” és „B” védőterületein helyezkedik el, az ingatlan nagyobb része hidrogeológiai „A” védőterülettel érintett. A Nagytálya 042/4 helyrajzi számú ingatlan az ivóvízbázis két kútcsoportja között található, a legközelebbi kútcsoporttól mért távolsága kb. 270 méter, az említett kútcsoporttól pedig a megközelítést szolgáló Nagytálya 045 helyrajzi számú bekötőút távolsága <20 méter. Az érintett területen az egyes tevékenységek, létesítmények, területhasználatok engedélyezhetőségét, az engedélyezés feltételeit vízbázisvédelmi szempontból a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (Rendelet) valamint a vízbázisvédelmi határozat együttes értelmezésével, továbbá a benyújtott dokumentációban szereplő modellezések, adatelemzések eredményeit figyelembe véve, a hatóságunkon rendelkezésre álló iratanyagokkal, adatszolgáltatásokkal együttesen értelmezve hoztuk meg döntésünket.

A megkeresés mellékleteként benyújtott és a hatósági nyilvántartásban megtalálható adatok alapján megállapítható, hogy **a beruházás megvalósításának során és eredményeképpen az érintett ivóvízbázis sérülékenysége és veszélyeztetettsége növekedne.**

Az ivóvízbázisra gyakorolt hatások, beleértve a tervezett környezethasználat (a kivitelezés és a tevékenység mellett beleértve a telep közműellátását és megközelítését is) hatásaival szemben legkevesbé védett vízműkút kiváltásának lehetősége a dokumentációban ismertetett adatok alapján korlátozott.

Eger és térsége vízmennyiségi és vízminőségi szempontból biztonságos ivóvízellátásának fenntartása érdekében a vízbázis védelemben tartása kiemelten fontos a termelési adatok alapján és az alternatív lehetőségek hiányában.

Az új raktárcsarnok és logisztikai központ **megközelítésére, csapadék és szennyvízelvezetésére kizárólag a vízműutak belső védőterületével határos Nagytálya 045 helyrajzi számú ingatlanon lenne lehetőség** a tervben leírtak szerint, mely **vízbázisvédelmi szempontból tovább növeli a kockázatot.**

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet 5. sz. melléklete tartalmazza a felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai védőövezetére vonatkozó korlátozásokat, nevesítve azokat a tevékenységeket, illetve létesítményeket, melyek a védőövezet területén nem végezhetők, illetve nem létesíthetők.

A Rendelet 5. számú mellékletének 21., 54., 56. és 62. sorai alapján a tervezett tevékenység, ill. az ahhoz szükséges további tevékenységek ivóvízbázis hidrogeológiai „A” védőterületén „Új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetve a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi kockázatértékelési vizsgálat eredményétől függően megengedhető”.

A Rendelet az említett tevékenységeket hidrogeológiai „B” védőterületeken nem korlátozza.

A 35500/2375-21/2015. ált. számú vízbázisvédelmi határozat III. szakaszának tárgyi tevékenységre vonatkozatható rendelkezései a következők:

„1.c. A hidrogeológiai „A” védőövezetek (védőterületek és védőidomok)

... 2. A fedő- vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység csak olyan céllal történhet, amely a vízbázisvédelem érdekét is szolgálja.”;

„1.e. A vízbázis valamennyi védőövezetére egyaránt vonatkozó előírások és korlátozások

... 2. A jelenlegi területhasználat csak úgy változtatható meg, hogy az új területhasználat a korábbinál vízbázisvédelmi szempontból kedvezőbb legyen és kielégítse a jelen határozatban az érintett területre vonatkozó tiltásokat, korlátozásokat.”

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete alapján a tervezési terület – a kijelölt vízbázisvédelmi védőterületeket is figyelembe véve – a felszín alatti víz állapota szempontjából teljes egészében fokozottan érzékeny területnek minősül.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete értelmében Nagytálya fokozottan érzékeny és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő település.

Az 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban elfogadott, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási terv szerint az ivóvízbázis víztermelésével érintett sp.2.9.1 jelű, Északi-középhegység peremvidék sekély porózus víztest jelenleg „jó, de fennáll a gyenge állapot kockázata” mennyiségi és gyenge kémiai állapotú, a p.2.9.1 jelű, Északi-középhegység peremvidék porózus víztest pedig jó mennyiségi és jó kémiai állapotú.

A vízügyi és vízvédelmi hatósági nyilvántartás szerint a jelenlegi Nagytálya 042/4 helyrajzi számú ingatlanon korábban hatósági engedéllyel rendelkező tevékenységet nem végeztek.

A környezeti hatásvizsgálati eljárásban benyújtott dokumentációk megállapításai:

Az ingatlan az Eger-patak völgye és az egykori Malom-árok közötti, az egykori malom működése idején szigetszerűen kialakult területet foglalja el. A Nagytálya 042/4 hrsz. ingatlantól K-re mintegy 240 m-re van az Eger-déli vízmű, 2. kútcsoportja, Ny-ra 470 m távolságban a 3. kútcsoportja és 430 m-re északra az 1. kútcsoportja (1. ábra). 2023. decembere óta az ingatlan tulajdonosa a Horváth Rudolf Intertransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3000 Hatvan, Robert Bosch út 3.), aki az ingatlanra kidolgozott projekt Építtetője és Engedélyeztetője.

Az Építtető fejlesztési koncepciója szerint a tervezett logisztikai központ három ütemben épülne ki, összesen kb. 30.000 m² alapterületű, két különálló raktárcsarnok épületből, valamint a tevékenység kiszolgálásához szükséges iroda- és szociális épületből, portaépületből álló rendszer, amit belső utak kötnek össze. A telephelyen számos, részben a dolgozókat kiszolgáló, részben a szállítójárművek időszaki elhelyezését biztosító parkoló tervezett. A közműrendszert is a

beruházással egyidejűleg építik ki, annak ütemeihez igazodva, aminek része a vízellátás, a csapadékvíz elvezetés és a szennyvízelvezetés megoldása is.

„A Nagytálya 042/1, 042/2, 042/3 és 042/4 hrsz. ingatlanok összevonásával kialakult új 042/4 hrsz. tervezési ingatlan területe 78.579 m². A vizsgált tevékenység teljes kapacitása három kivitelezési ütemben, egyetlen építési engedély alapján fog megvalósulni.

A tervezett tevékenység jellege:

„A logisztikai raktárcsarnokban fémalkatrészek alapanyagának, félkész- és kész termékeinek raktározása történik, amit adminisztratív irodai háttér támogat.”

Az elképzelések szerint a tervezett logisztikai központ telepítéséhez és működéséhez tartozó teljes gépjárműforgalom a Nagytálya 045 helyrajzi számú bekötőúton keresztül bonyolódna. A terület szennyvizeinek (távlati) elvezetését szintén a 045 helyrajzi számú bekötőút mellett tervezik.

„A vízellátást és szennyvízelvezetést a Heves Megyei Vízmű Zrt. által üzemeltetett, a 2501 sz. Eger-Füzesabony összekötő út Ny-i oldalán húzódó gerincvezetékekre való csatlakozással tervezik megvalósítani. A szennyvíz gerincvezeték befogadója a maklári szennyvíztisztító telep.

Az Ipari Park tervei szerint a csapadékvíz befogadója az ÉM-VIZIG kezelésében lévő Eger patak.

Az érintett területről elvezetésre kerülő csapadékvizek az ingatlanra hulló, nem szennyeződhetető felületek csapadékvizei és a szennyeződhetető út, parkoló és dokkoló részekre hulló csapadékvizek.

Az utakra, parkolókra és dokkolókra hulló csapadékvizeket külön-külön egységekre bontják és az egyes zárt csapadékvíz elvezető rendszerek végén olajleválasztó berendezésen keresztül kerülnek betervezésre a befogadóba. Az olajleválasztó egység megelőzési jelleggel kerül telepítésre, mivel olajszennyezésnek a mai korszerű és folyamatosan ellenőrzött gépjárművek tekintetében minimális esélye lehet.

A csapadékvizek a beruházással érintett ingatlan déli részén, az Eger Déli Vízmű ivóvízbázis hidrogeológiai „A” védőidomán kívül kerülnek bevezetésre az Eger-patakba D1200 mm csappantyú kiépítésével.

Jelenleg a területre vezető egyetlen, makadám bekötő út a 2501 sz. közútról ágazik le és a „Berki malom”-hoz vezet. Az Ipari Park I. ütem tervei szerint a meglévő bekötő út nyomvonalán 7 m széles út épül 10 méter koronaszélességgel. Az út csapadékvíz elvezetése szintén zárt csatornával történik, bevezetve a tervezett Ipari Park zárt csatornahálózatába.

A jogszabályok szigorú értelmezése annyiban indokolt, hogy a tárgyi terület Eger vízellátása szempontjából kiemelt jelentőségű, tekintettel arra, hogy a terület legközelebbi pontja kb. 240 m-re van a Heves Megyei Vízmű Zrt. Eger Déli Vízbázisa 2. sz. kútcsoportjától. A kérdéses kútcsoport egyik legfontosabb, DM-5 jelű kútja sekély mélységű vízadót szűrőz, aminek jó minőségű és hozamú vize igen fontos szerepet játszik Eger és térsége vízellátásában.

Az adatokból megállapítható, hogy **Az Eger Déli Vízmű** (beleértve az MD-1 – MD-3 kutakat is) **gyakorlatilag a termelési lehetőségeinek határán termel. Az éves termelés a védendő készletet az elmúlt öt évben háromszor meghaladta és kétszer erősen megközelítette.**

Amennyiben kutanként nézzük a hozamokat, akkor az elmúlt öt évben üzemelt 14 kút közül 9 kút termelt a védőidom számítások során használt, védendő vagy lekötött hozamok felett, az Eger Déli vízbázis esetében 11 kútból 8 kutat kellett a védőidom határozatban megadott hozamhoz képest

„túltermeltetni”. Mindez jól mutatja a rendszer maximális kihasználtságát, illetve azt, hogy ebből a rendszerből nem lehet kutat kivenni, mert akkor az a térségi vízellátás biztonságát kockáztatná. Mindez az állapot azt is mutatja, hogy a rendszerben nem lehet a súlypontokat áthelyezni sem, mivel a kutak nagy része már jelenleg is a jogszabályokban előírt hozamok környékén vagy afelett termel.

Mivel az Eger Déli Vízmű három kútcsoportja mintegy körbeveszi a vizsgált telephelyet, ezért a telephely mindenféle egymástól eltérő termelési variáns kombináció esetén a védőidomra esik, a talajvízadóban kijelölt védőövezet területe az aktuális kutankénti termelések arányában dinamikusan változó módon elégíti ki a rétegfejeket, illetve a fedőképződményekben jelentkező kúthozam függő vízbetáplálási igényeket.

Az elvégzett modellszámítások eredményei alapján tett megállapítások:

„A modellfuttatásoknál a korábban megadott hozamokat alapként kezelve, de $\pm 50\%$ -os eltéréseket is megengedve a kutankénti hozamokban (amit adott esetben a kút kialakítása akár alig tesz csak lehetővé) arra a megállapításra jutottunk, hogy a védőidom védőövezeteinek alakja – különös tekintettel a Hidrogeológiai védőövezet A zónájának alakjára – csak kis mértékben változik meg, arra a vizsgált telephely (az egyes kutak aktuális hozamától függetlenül) mindenképpen ráesik. Amennyiben a rétegfejekhez közelebbi, jellegzetesen a sekélyebben a pannon rétegekre szűrőzött kút termelése dominál, akkor az az „A” és „B” zónák alakját csak alig befolyásolja.

A korábban említettek miatt a vízbázis összhozama nem csökkenthető, a kutak közötti súlypontáthelyezés pedig a hidrogeológiai védőövezet „A” és „B” zónájának alakjára elhanyagolható hatással van, ezért az esetleges logisztikai központ okozta hatásokat a vízművek üzemeltetője - saját hatáskörén belül fogyanatosított intézkedésekkel - befolyásolni nem tudhatja.

A térségi kútcsoport, különös tekintettel a DM-5 jelű kút nem állítható le, más kúttal vagy kutakkal nem, vagy csak nehezen és jelentős kockázatot vállalva váltható ki (aminek okait később tárgyaljuk) és nem is pótolható a rendszerben a speciális térségi földtani vízföldtani viszonyok miatt.

A vízbázis védőidomának vizsgálata alapján egyértelmű, hogy a telephely az Eger Déli Vízmű 2. kútcsoportjának hatásterületére esik. A számítások azt is mutatták, hogy ha a termelést a 2. kútcsoport térségében lecsökkentik, akkor a terület a 3. kútcsoport hatásterületévé alakul át.”

A kutak szűrőzött szakaszaihoz érkező, illetve a telephely területéről induló áramvonalak mentén számított elérési idők:

„A számítások szerint az elérési idő a DM-5 kúttól 3.5-4 év közötti, a DM-4A kúttól 6.5 – 7 év közötti, a DM-3 kúttól 14 év és a legmélyebbre szűrőzött DM-11 kúttól kb. 26 – 27 év. Egyúttal megvizsgáltuk a logisztikai központ területéről a teraszról induló áramvonalakat is, amiből látszik, hogy a térség a jelenlegi termelési helyzetben egyértelműen a 2. kútcsoport hatásterületére esik.”

A Nagytálya 045 hrsz. úttól számított elérési idők:

„A térségben a szállítást a 045 hrsz. bekötőúton keresztül tervezik megvalósítani. Ugyanezen út mentén tervezik a szennyvízvezetékét is elvezetni, ezért különösen indokolt az elérési idők meghatározása a térségben.

...meghatároztuk a víz útját a 045 hrsz ingatlan véletlenszerűen felvett pontjaitól a vízműkútig, amivel közvetlenül a 044/1 hrsz ingatlan és a 045 hrsz határáról induló áramvonalakra 4 évet kicsit meghaladó (48-50 hónapos) elérési időket számítottunk, míg a 042/4 hrsz ingatlan felé eső részeken 3,5 év körüli elérési időket számítottunk. Természetesen, ha a szennyeződés bekerülne a vízmű ingatlan (044/1 hrsz.) területére, akkor már számos egyéb tényező is kockázatot jelentene..."

A termelőkutak kiváltásával kapcsolatban ismertetett lehetőségek:

„Ami a vízmű potenciális esetleges fejlesztési lehetőségeit illeti, összesen három közepes vízföldtani adottságú terület rész említhető meg (19. ábra). A D-1 és D-2 korábbi talajvizes kutak térsége, illetve a DM-12 kút környezete.

...a D-1 és D-2 kutak térségében már csak a IIIa/0 homokréteg és az az alatti IV/0, IV1/0 és IV2/0 homokok fejlődtek ki ráadásul az utóbbi rétegek oldalirányú utánpótlódása is korlátozott mértékű lehet, mivel a rétegfejek nagy területen nem a kavicsfekű alá, hanem közvetlenül a miocén vulkanitoknak támaszkodva végződnek el, ahol az utánpótlódási viszonyok kérdésesek.

A IIIa/0 réteg pedig már közvetlenül Kistálya térségében éri el a kavicsfekűt, ami szennyeződési szempontból problémás.

...a DM-12 kút környéke, ahol jelenleg csak a IIIa/0 homokréteget szűrőzik és ahol lehetőség lehet, mind a mélyebb IV/0, IV1/0, IV2/0 rétegeken túlmenően a III/0 sekélyebb homokréteg 54 – 73 m közötti mélységtartományban történő beszűrőzésére is.

Közismert azonban a térségben az is, hogy egy-egy vízáadó szint vízminősége helyileg eltérő lehet, ilyen módon nincs arra semmilyen garancia, hogy a DM-12 kút térségében a III/0 homokréteg minősége éppen annyira kedvező lenne, mint a DM-5 kút esetében tapasztalt vízminőség.

Összességében a vízbázis bővíthetősége erősen korlátozott, az említett helyeken történő új kutak fúrásának elsősorban vízminőségi szempontból érdemi kockázatai vannak. A vízbázis erős kihasználtsága miatt a kutakat elsősorban a potenciális szennyeződésektől kell megvédeni, a meglévő kutak felhagyása nem reális alternatíva.

Összegzés

„A vízmű kapacitása kihasznált, a kutak között súlypont-áthelyezés lehetősége erősen korlátozott. Amennyiben mégis sor kerülne a kutak közötti hozamok mintázatának megváltoztatására, akkor sem kerülne ki a vizsgált térség a kutak utánpótlódási területéről, hanem csak másik kútcsoporthoz utánpótlódását biztosítaná a térség. A kút áthelyezése vagy más területen új kút kivitelezése a megvizsgált földtani, vízbeszerzési kockázatok miatt nem javasolható.

Feldolgozva a termelési adatokat, áttekintve a hidrogeológiai védőidom dokumentációt, illetve újraépítve a védőidom meghatározására alkalmas numerikus modellt nyilvánvalóvá vált, hogy a vízmű termelési rendszerének megváltoztatásával vagy a termelés súlypontjának áthelyezésével a vízellátásra gyakorolt esetleges kockázatok érdemben nem csökkenthetők. Mivel a vízmű oldaláról történő beavatkozással a kockázatok nem csökkenthetők le, ezért a beruházás részéről szükséges óvintézkedéseket tenni.

A környezeti hatásvizsgálati eljárásban benyújtott dokumentációk és szakvélemény alapján megállapítható, hogy a tevékenység következtében a vízbázis veszélyeztetettsége növekedne a megvalósításból és a tárgyi területhasználatból eredően. A beruházás megvalósítása és a

tevékenység folytatása során a vízbázisra gyakorolt hatás csak korlátozottan mérsékelhető valamint az előzetes vizsgálati eljárás során támasztott feltételek nem teljesíthetők.

A logisztikai központ és kiszolgáló létesítményei megvalósulása esetén olyan tartós és visszafordíthatatlan beavatkozásokkal, kockázatokkal és hosszútávú területhasználatból származó igénybevételekkel lenne terhelve az Eger Déli ivóvízbázis 35500/2375-21/2015.ált. számú vízügyi hatósági határozattal kijelölt hidrogeológiai „A” védőterülete, mely a vízbázis jelentőségét, termelési volumenét, kihasználtságát, kiválthatóságát is számításba véve nem elfogadható.

A tervezett környezethasználat vízfolyás nagyvízi medrét nem érinti.

A tervezett környezethasználat a csapadékvizek befogadóba vezetéséből eredően érinti az Eger-patakot, ill. esetleges szennyeződésből adódóan érintheti a patakot, ill. a Nagytálya 043 helyrajzi számú Malom-csatornát.

A tervezett területhasználat megvalósításával, forgalmával terhelné az ivóvízbázist, így a fentebb idézett VH-ban foglaltak betartása nem lehetséges, vízbázisvédelmi szempontból nem teljesülnének a Határozatban és a Rendeletben előírtak.

A csapadékvizeket részben közvetetten a felszín alatti vizekbe vezetnék.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete a tervezési terület a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területnek minősül. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) ad) pontja szerint a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen szennyező anyagnak a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése tilos, tehát tárgyi tervezési területen a szennyeződhető csapadékvizek szikkasztása tilos.

A Korm. rendelet és annak 5. számú melléklete, valamint a VH hivatkozott pontjai alapján, továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) ad) pontja alapján Nagytálya 042/4 hrsz.-ú ingatlanon tervezett raktárcsarnok, logisztikai központ és kapcsolódó létesítmények kialakítása vízbázisvédelmi szempontból nem engedélyezhető, mert **az ivóvízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások nem érvényesíthetők.**

Szakvéleményünket a környezeti hatásvizsgálati eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdése alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § értelmében a 8. számú melléklet 2-3. pontjában foglalt szakkérdésre vonatkozóan, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24 – 27 §-aira szerint eljárva adtuk meg.”

Az Ákr. 23. § (4) bekezdése és a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján Maklári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője kizárási okot jelentett be és kérte más eljáró hatóság kijelölését a szakhatósági eljárás lefolytatására. A Heves Vármegyei Kormányhivatal a HE/KVO/01358-2/2025. számú végzéssel Maklári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét az ügy elintézéséből kizárta és az ügyben eljáró szakhatóságként Abasár Községi Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

D. Az eljárásban szakhatóságként kijelölt Abasár Községi Önkormányzat Jegyzője I/2323-4/2025. számú szakhatósági állásfoglalásában a beruházás megvalósítását akadályozó kizáró okot nem állapított meg, hozzájárulását megadta és az alábbi megállapításokat tette:

„Abasár Községi Önkormányzat Jegyzője, a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) HE/KVO/01358-2/2025. számú végzése alapján jogkörömben eljárva a Horváth Rudolf Intertransport Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3300 Hatvan, Robert Bosch út 3.) meghatalmazottjaként eljáró Aqua-Land Bt (3464 Tiszavalk, 047 hrsz a továbbiakban kérelmező) által kezdeményezett, Nagytálya külterület 042/4 hrsz alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban, mint I. fokú szakhatóság az alábbi szakhatósági állásfoglalást, és nyilatkozatot adom:

A kérelmező által benyújtott Nagytálya, külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon ÚJ RAKTÁRCSARNOK ÉS LOGISZTIKAI KÖZPONT létesítéséhez készült KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNY, valamint a kérelem mellékletei által meghatározott tevékenység és létesítés nem ellentétes Nagytálya Község Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 4/2025. (VIII. 18.) önkormányzati rendelete (HÉSZ), valamint a HÉSZ módosításáról szóló 7/2018. (XI. 19.) önkormányzati rendeletben, településrendezési tervben foglaltakkal, így a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a Környezetvédelmi Hatóság által kiadott határozat, illetve eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Döntését az alábbiakkal indokolta:

„Az Aqua-Land Bt **kérelmére** a Környezetvédelmi Hatóság a Nagytálya, külterület 042/4 hrsz alatti ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte Maklár Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől, aki a telepítés helye szerinti önkormányzat ügyféli jogállására való tekintettel kérte kizárást az ügy elintézéséből. A Környezetvédelmi Hatóság HE/KVO/01358-2/2025. számú kijelölő végzése alapján, hatóságomat jelölte ki eljáró szervként a szakhatósági állásfoglalás kiadása tárgyában.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről 1. sz. melléklet 9. cím alatti táblázat Környezet- és természetvédelmi ügyek 20. pontja alapján előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárás közigazgatási hatósági eljárásban, szakkérdés, hogy az adott ügyben a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e. Az első fokon eljárásban kijelölt szakhatóság a települési önkormányzat jegyzője.

A kérelem, a benyújtott környezeti hatástanulmány és kapcsolódó mellékletei, a települési főépítész nyilatkozata alapján megállapítást nyert, hogy a létesítés esetén a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek, ezért az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1.sz. melléklet 9. cím 20. pontjában meghatározott jogkörben eljárva, kijelölés alapján a rendelkező részben foglaltak szerint kikötések nélkül megadtam szakhatósági állásfoglalásomat és nyilatkozatomat.

Közreműködő szakhatóságként hatáskörömet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. cím 20. pontja, illetékességemet a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály HE/KVO/01358-2/2025. számú kijelölő végzése határozza meg.”

Nagytálya Községi Önkormányzat Jegyzője a tervezett beruházással kapcsolatosan az eljárás során nyilatkozatot nem tett.

A **Khvr. 10. § (7) bekezdés a)** pontja kimondja: „A környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná a Nemzeti Környezetvédelmi Programban [Kvt. 40. §] meghatározott környezeti célállapotok elérését.”

A jelenleg érvényes Nemzeti Környezetvédelmi Program (NKP) 2021 és 2026 év közötti időtartamra fogalmaz meg a fenntartható fejlődés környezeti feltételeinek biztosításához kitűzött stratégiai célokat. Az emberi egészség és az életminőség környezeti feltételeinek javítása, a környezetterhelés hatásainak csökkentése érdekében meghatározott 1. stratégiai célok között rögzítésre került az **egészséges ivóvíz biztosítása**. A természeti értékek és erőforrások védelme, helyreállítása, fenntartható használata érdekében rögzített 2. stratégiai célok csoportjában szerepel a **vizeink védelme és fenntartható használata**.

A Vízügyi Hatóság 30404/4093-1/2020.ált. számú szakvéleményében megállapította, hogy a tervezett logisztikai központ és raktárcsarnok létesítése, illetve üzemeltetése olyan mértékű igénybevételt és környezetterhelési kockázatot jelentene az Eger Déli vízbázis beruházással érintett hidrogeológiai „A” védőterületére nézve, amelyek a vízkivétel és ezáltal a lakosság jó minőségű vízzel való ellátásának biztosítását hátrányosan befolyásolná. Megállapította továbbá, hogy a várható környezeti kockázatok és terhelések nem elfogadhatók, a hatások érdemben nem csökkenthetők.

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció és annak kiegészítései alapján, a szakvélemények, szakhatósági állásfoglalások, illetve a rendelkezésre álló adatok figyelembevételével megállapítottam, hogy a **Nagytálya, külterület 042/4 hrsz. alatti ingatlanon tervezett új raktárcsarnok és logisztikai központ létesítése vízügyi szempontból nem engedélyezhető**, ezért a tevékenységre vonatkozó engedély megszerzésére irányuló **kérelmet elutasítottam**.

A határozatot a Khvr. 10. § (7) bekezdés a) pontjában foglaltak, illetve a Kvt. 66. § (1) bekezdés a) pontja és 68. §-a alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, és 5. § (2) bekezdése, valamint a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján, a 10. § (3) bekezdése figyelembe vételével rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot a Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. §-a alapján közhírré teszi.

Az Ákr. 124.- 129. § -ai alapján, az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a 4. számú melléklet 20.5. pont utolsó sora alapján állapítottam meg.

Az eljárási költséget a Beruházó viseli, amely az eljárás során megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, melybe nem számít bele a hiánypótlás ideje.

A döntés az Ákr. 82. § (2) és (3) bekezdése alapján válik véglegessé.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A döntés elleni jogorvoslati lehetőségről a Khvr. 26/A. §-a, az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 116.-118. §-a alapján adtam tájékoztatást. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a Dáptv. 19. §-a állapítja meg. A fellebbezési illeték mértékéről az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló KTM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán nevében és megbízásából:

Kelemen Zoltán
főosztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint