



HEVES VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyintéző szervezeti egység:
Környezetvédelmi, Természetvédelmi és
Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi Osztály**

Iktatószám: HE/KVO/02558-17/2023.

Ügyintéző: Forgony Evelin

Telefonszám: +36 (36) 795-153

Tárgy: A 3398 Nagytálya 042/4 hrsz.-ú ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lezárása

HATÁROZAT

- I. A QHB Projekt Kft. (3355 Kápolna, Szabadság tér 2.; KÜJ: 104405309, a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult, a 3398 Nagytálya 042/4 hrsz.-ú ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ kialakítására vonatkozó

**előzetes vizsgálati eljárást
lezárom,**

és egyidejűleg

megállapítom, hogy a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,

ezért a tervezett beruházás kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

- II. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont **Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat** (3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15.) 35500/7667-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. sora szerinti szakkérdések tekintetében

kizáró ok áll fenn,

ezért szakhatósági hozzájárulását nem adta meg.

- III. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett telepítés helye szerinti település jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és a helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályát (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

- IV. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely az eljárás során befizetésre került.
- V. A határozat a közléssel válik véglegessé, ellene a Miskolci Törvényszékhez címzett közigazgatási jogvita eldöntése iránti kérelmet lehet előterjeszteni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Környezetvédelmi Hatóságnál a felülvizsgálni kért döntés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, de a felperes a halasztó hatály elrendelését azonnali jogvédelem iránti kérelemben kérheti a bíróságtól. *Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 9. §-a alapján a jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (<https://epapir.gov.hu/>) igénybevételével nyújthatja be a keresetlevelet a közigazgatási határozatot hozó szervnél. A keresetlevél követelményeit a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § tartalmazza. A felet illeték feljegyzési jog illeti meg a közigazgatási bírósági eljárásban, erre figyelemmel az illetékfizetésre a bíróság kötelezése alapján kerül sor.

INDOKOLÁS

Kérelmező 2023. október 6. napján, elektronikus úton benyújtott kérelmében előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte a 3398 Nagytálya 042/4 hrsz.-ú ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ kialakítására vonatkozóan.

A tervezett új raktárcsarnok és logisztikai központ kialakítása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. számú melléklet 128. a) [Egyéb, az 1-127/A. pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen (2 ha területfoglalástól)] pontjába sorolható, így a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntésétől függően, környezeti hatásvizsgálat köteles.

A fentiek alapján, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése alapján 2023. október 6. napján előzetes vizsgálati eljárás indult a Környezetvédelmi Hatóság előtt.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a tényállás tisztázása szükséges, a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, ezért az eljárás megindításától számított 8 napon belül az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel Kérelmezőt tájékoztattam az eljárás megindításáról és arról, hogy a hatóság a továbbiakban az Ákr. teljes eljárásra vonatkozó szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindítását követően a Khvr. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint a honlapján. A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikus elérhetőségét, illetve a közleményt megküldtem a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének közhírré tételre. Ezzel egyidejűleg felhívtam a figyelmét, hogy a tervezett beruházással kapcsolatosan a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján 15 napon belül nyilatkozatot tehet.

A Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján a feltételezhetően érintett település jegyzőjének megküldtem a közleményt, hogy közterületen, és a helyben szokásos egyéb módon tegye közzé.

A benyújtott kérelmi dokumentációt az Ákr. 36. § figyelembevételével megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi, valamint építésügyi és örökségvédelmi szempontból is hiányos, ezért HE/KVO/02558-12/2023. számon hiánypótlásra szólítottam fel a Kérelmezőt. Pótlási kötelezettségének a Kérelmező 2023. november 25. napján, illetve 2023. december 4. napján megküldött dokumentációkkal eleget tett.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése értelmében vizsgáltam a 3. számú melléklet 3., 4., 5. és 17. pontjában ismertetett szakkérdéseket, továbbá az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében megkértem az érintett szakhatóság állásfoglalását.

1. Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a Heves Vármegyei Kormányhivatal a következőket állapította meg:

Környezet- és természetvédelmi, illetve hulladékgazdálkodási hatáskörben:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció készítői rendelkeznek a dokumentáció részsakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal. Az előzetes vizsgálati dokumentáció a kiegészítéssel együtt kielégíti a Khvr. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A döntésemnél figyelembe vettem a Khvr. 5. számú mellékletében felsorolt szempontokat, amelyek alapján a következő megállapításokat tettem:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Kérelmező a Nagytálya 042/4 hrsz. alatti közel 80 m² területű, „kivett major” művelési ágú ingatlanán új raktárcsarnok és logisztikai központ kialakítását tervezi bérbeadás céljából három kivitelezési ütemben. Várhatóan 2024-2026. között két raktárcsarnok, illetve háromszintes iroda épület, portaépület, belső utak, belső és külső parkolók épülnek. A raktárcsarnokban fém alkatrészek alapanyagának, félkész- és kész termékeinek raktározása történik majd. A telepítési hely tágabb környezetében vízfolyás, valamint művelés alatt álló mezőgazdasági területek húzódnak. A legközelebbi lakóingatlan DK-i irányban, a telek D-i sarkától 69 méter távolságra van.

Levegőminőség

Nagytálya közigazgatási területe a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. sz. melléklete alapján a 10. sz. - Az ország többi területe - légszennyezettségi zónába tartozik. Az alap levegőterheltség a tervezési helyhez legközelebbi OLM automata mérőállomás (Eger2) 2021. tárgyévi légszennyezettségi adatai alapján került bemutatásra.

Kapcsolódó gépjárműforgalom, teher és személyszállítás

A logisztikai központ telepítéséhez és működéséhez tartozó gépjárműforgalom lakott terület érintése nélkül bonyolítható a 045 hrsz.-ú bekötőút, a 2501 sz. összekötő út, a 253 sz. II. rendű út, M25 sz. autótút, M3 autópálya irányába. A kivitelezés I. üteme várhatóan 1-1,5 hónapon keresztül tart majd (32 db nehéztehergépjármű/nap). A II.-III. ütemű kivitelezés előtt kerül sor 1-1,5 hét időtartam alatt

az istálló és a betonlap bontására, a hulladékok elszállítására. A II.-III. ütem időigénye 2-3 hét, kb. 18 db nehéztehergépjármű forgalma mellett. A teljes kapacitás kiépítéséhez tartozó teher- és személyszállítás napi 40 db tehergépjármű és 45 db személygépkocsi.

Létesítés

Az egykori major épületei zömében elbontásra kerülnek. A területre vezető bekötőút nyomvonalán - mely a 2501 sz. közútról ágazik le - új út épül. Létesítés során a szállítójárművek légszennyezésével, a munkagépek üzemeléséből származó légszennyező anyagokkal, valamint a bontás és rakodás során keletkező porképződéssel kell számolni. Az I. ütemű építéshez tartozó légszennyezéssel járó gépi munka és szállítás volumene a legnagyobb, mely során az építési ingatlanon belül 3 db dízel üzemű nehézteher gépjármű, 2 db dízel üzemű földmunkagép és 1 db dízel üzemű rakodógép együttes jelenlétével és légszennyezőanyag kibocsátásával lehet számolni. A bemutatottak alapján az építési-bontási munkálatokból eredő, a munkagépek, szállítójárművek építési területen belüli mozgása és a kiporzás által generált diffúz légszennyezés határérték alatti.

Üzemelés

A csarnoképület fűtését és melegvíz ellátását kizárólag elektromos rendszerek biztosítják majd, melyek elektromos energiával történő ellátását a raktárépületek tetejére telepítendő napelemek segítik. A raktár és manipulációs terek fűtését 3 db egyenként 400 kW-os hőteljesítményű levegő-víz hőszivattyú fogja biztosítani. Az irodablokk elektromos padlófűtéssel és hűtő-fűtő klímarendszerrel kerül kialakításra, a szociális részek használati meleg vízellátását villanybojlerek biztosítják. A portaépület fűtését és hűtését multi-split klíma fogja biztosítani. Légszennyező forrás nem létesül, légszennyezés a működés során nem várható. Az üzemelés alatt kb. a telepítés alatti forgalom várható, a levegőterhelés a létesítéssel azonos nagyságrendű. A raktárcsarnokban tárolt áruk nem tűzveszélyesek, de a raktárcsarnokban automata Sprinkler tűzoltó rendszer kerül telepítésre.

A dokumentációban bemutatottak alapján a 2501 számú összekötő út É-i szakaszán a NO₂ légszennyezőanyag koncentrációnövekedés 7,8 %, az út D-i szakaszán 1,2 %, a 253. sz. II. rendű főúton 2,2 %. A tervezett logisztikai központ működéséből eredő, 5-8 %-os légszennyezőanyag terhelésnövekedés elviselhető mértékű.

Felhagyás

A felhagyás szakaszában a telepítés fordított sorrendben végzett folyamatai várhatóak. A levegőterhelés a telepítési szakaszhoz hasonló elhanyagolható mértékű.

Hatásterület

Létesítés: a telephelyen belüli építés-bontási tevékenység, a munkagépek, szállítójárművek mozgásából eredő NO₂ légszennyezés közvetlen hatásterülete az építési helyszín körüli 270 m sugarú terület. Az építési anyagok/hulladékok szállításának közvetlen hatásterülete az út tengelyétől számított 13 m.

Üzemelés: a működéshez köthető szállítás közvetlen hatásterülete az út tengelyétől számított 14 m.

A szállításból eredő légszennyezőanyag kibocsátás közvetlen hatásterülete a létesítés és az üzemelés szakaszában is a telephely környezetére, a 045 hrsz.-ú bekötő útra és a 2501 sz. összekötő út É-i és D-i érintett szakaszára, mint vonalforrásra terjed ki. A közvetett hatásterület a 253 sz. II. rendű főutat érinti. A vizsgált közlekedési utak forgalomnövekedése nem okoz lényeges változást sem a hatásterületben (2 m növekedés), sem az átlagos légszennyezőanyag terhelésben.

A tervezett létesítmény által generált szállítás döntően lakóterületen kívüli útvonalon bonyolódik, belterületi utakat nem érint. A tevékenység légszennyező hatása határérték alatti, elviselhető, a közvetlen és a tervezhető közvetett hatásterület lakóterületet nem érint.

Felhagyás: a bontási tevékenység közvetlen hatásterülete az építési telek körüli 270 m sugarú terület

Klímavédelem

A dokumentáció tartalmazza a tevékenység klímakockázati vizsgálatát, mely magába foglalja az érzékenységelemzést, a telepítési hely és a feltételezhető hatásterület kitétségeinek értékelését, az éghajlati tényezőkre vonatkozó lehetséges hatások elemzését, a lehetséges hatások vonatkozásában készített kockázaterőértékelést. A tervezett projekt az éghajlatváltozás hatásaival szemben kevésbé érzékeny, a telepítési hely és a feltételezhető hatásterület kitétsége nem számottevő, a tervezett logisztikai csarnok és infrastruktúra kismértékben van kitéve az éghajlatváltozás miatti negatív hatásoknak. A telepítési hely és a feltételezett hatásterület kitétsége alacsony, a projekt keretében megépülő épület, út, parkolók és belső víziközművek élettartamára, minőségére és használatára az extrém éghajlati események csekély mértékű kockázatot jelentenek. A potenciális kockázatok technikai és műszaki jellegű adaptációs intézkedésekkel kivédhetőek, a projekt pedig klímabiztosnak tekinthető.

Szakvéleményemet a fentiek figyelembevételével a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 3-8. §, valamint a 22-30. § rendelkezései alapján adtam ki.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Nagytálya 042/4 hrsz.-ú ingatlan egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. Tárgyi ingatlan a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezeteit nem érinti.

Földtani közegvédelmi szempontból:

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás során a megvalósítás fázisában a munkagépek mozgása és a földmunka jelent terhelő hatást a földtani közegre. A változás lokális, a földtani közeget károsan nem befolyásolja. A kivitelezés során kizárólag havária esetén fordulhat elő földtani közeget érő terhelés. A létesítési munkálatok befejezését követően az üzemelési fázisban a földtani közeget érintő környezeti hatások nem várhatóak. A felhagyás időszakában a telepítéssel hasonló hatások érhetik a földtani közeget.

A földtani közegre vonatkozó hatásterület: a földmunkák területe.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kivitelezés, üzemelés és felhagyás idején kizárólag havária esetén várható földtani közeget érintő terhelés.

Szakvéleményemet a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 14-17. §-a, a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm.

rendelet 8-11. §-a, valamint a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26) Korm. rendelet figyelembevételével adtam meg.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A benyújtott dokumentáció alapján zaj- és rezgésvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottam meg.

Kérelmező a Nagytálya 042/4 hrsz.-ú ingatlanon, az egykori „Berki malom / Berki tanya” területén új raktárcsarnok és logisztikai központ kialakítását tervezi. A tervezett logisztikai központ megvalósítása három ütemben tervezett, amely két különálló épület elhelyezésével kialakított raktárcsarnokot, iroda- és szociális blokkot, portaépületet, parkolókat és belső utakat, valamint a szükséges közműveket foglalja magába.

A logisztikai raktárcsarnokban fém alkatrészek alapanyagát, félkész- és késztermékeinek raktározását kívánják megvalósítani.

A telephely tágabb környezetében mezőgazdasági művelés alatt álló területek fekszenek, az ingatlantól délkeleti-déli irányban található Nagytálya lakóterülete. A legközelebbi lakóingatlan délkeleti irányban, a telephely déli sarkától 69 méter távolságra, a zajforrásoktól 446-551 méter távolságra helyezkedik el Lf jelű falusias lakóterületen, a Radnóti Miklós utca 18. szám (204. hrsz.) alatt.

A dokumentáció alapján a logisztikai központ telepítéséhez és működéséhez tartozó teljes gépjárműforgalom lebonyolódhat lakott terület érintése nélkül a 045 hrsz.-ú bekötő ú - 2501 sz. összekötő út - 253 sz. II. rendű út - az andornaktályai felhajtón M25 sz. autót - M3 autópálya útvonalon.

Nem zárható ki a telephely M25 autót maklári lehajtó - 2501 sz. összekötő út Maklár és Nagytálya lakott területein keresztül történő megközelítése, mely útvonal elsősorban az ott élő dolgozók útvonala lesz.

A kivitelezési munkálatok során az építéshez kapcsolódó szállítással, illetve a II-III. ütemben megvalósuló istálló és beton épületalap bontásával kapcsolatos szállítással kell számolni. Az első kivitelezési ütemben a beszállítás változó intenzitással kb. 1-1,5 hónapon keresztül tart, a legnagyobb, néhány napig tartó forgalom napi maximum 32 db nehéz tehergépjárművet jelenthet. A II. és III. ütemhez tartozó létesítési fázis rövidebb időt vesz igénybe, a gépi munka és az építőanyag beszállítás várhatóan 2-3 hétig tart változó intenzitással, napi maximum 18 db nehéz tehergépjármű forgalma mellett. A II.-III. ütemű kivitelezés megkezdése előtt kerül sor az istálló és a betonlap elbontására. A bontási hulladékok elszállításához 1-1,5 hét szükséges.

A létesítmény teljes tárolási kapacitásához tartozó teherforgalom nagyságrendje napi 40 db tehergépjármű a két műszakra vonatkozóan 06 és 22 óra között. A várható személy- és kistehergépjármű forgalom napi 45 db.

A kivitelezés megkezdését 2025. I. negyedévére tervezik. A létesítés során az építési-bontási tevékenységet és a tereprendezést végző munkagépek, valamint a szállítójárművek üzemeléséből származik zajkibocsátás. A kivitelezés során a feltételezett munkaidő napi 12 óra, 06-18 óra között. Az építési ütemek mindegyike több hónapot vesz igénybe, de zajhatással a bontás és a földmunkák, az építőanyag beszállítása, rakodása, a közművesítés jár, mely munkák két hónap alatt elkészülnek.

Az elvégzett számítások alapján az építési tevékenységre vonatkozó nappali zajterhelési határérték teljesül, zajcsökkentő intézkedés nem szükséges. A létesítési fázisban tervezett bontási tevékenység zaj- és rezgésvédelemmel kapcsolatos hatásai az építési tevékenységhez hasonlóak.

Az építési tevékenységhez köthető szállításból eredő forgalom növekedés nem eredményez a vizsgált útszakaszokon 3 dB-t meghaladó zajterhelés növekedést.

A logisztikai csarnoképületben raktározási berendezések, illetve anyagmozgató berendezések kerülnek telepítésre, melyek külső zajhatást nem generálnak. A raktár- és a manipulációs terek fűtését levegő-víz hőszivattyú biztosítja, melyek kültéri egységei az I. üzemű csarnok délnyugati sarkánál, illetve a II. ütem csarnok északkeleti sarkánál, a tetőre kerülnek elhelyezésre. A szerver szobák hűtésére 2-2 db egymástól független, az elektromos helyiségek hűtésére 1-1 db mono-split klímát telepítenek. A kültéri egységek az I. és II. ütem szerinti irodarészen egymás mellett a tetőn lesznek elhelyezve. A két irodarészben lévő helyiségek hűtésére 1-1 db VRF típusú központi klímát tervezetek be, amelyek az I. ütemű irodarésze feletti tetőrészen, valamint a II. ütem északkeleti irodarész feletti tetőn terveznek elhelyezni. A portaépület hűtését-fűtését multi-split klíma biztosítja, melynek kültéri egysége a portaépület homlokzatán kap helyet.

A logisztikai központban kétműszakos munkarend tervezett, azonban a gépészeti berendezések a nappali és az éjszakai időszakban is működhetnek. A teherautók napi 24 órában érkezhetnek a két raktár-csarnok között kialakított tehergépjármű várakozóhelyre. A tehergépjárművek telephelyen belüli rövid idejű mozgása nem generál jelentős zajkibocsátást.

A számítások alapján a zajterhelési határértékek a nappali és az éjszakai megítélési időben is teljesülnek, zajcsökkentő beavatkozás nem szükséges.

Az üzemelés időszakában a szállítással érintett útszakaszokon várható zajterhelés növekedés nem éri el a 3 dB-t.

A logisztikai tevékenység keretében a szállítás jár rezgéssel, amely a talajban való terjedés következtében rendszerint az úttengelytől 15-20 méter távolságban csillapodik és az érintett épületeknél kimutatható hatást nem vált ki.

A felhagyási szakaszban elméletileg a telepítés munkafolyamatait fordított sorrendben végzik, ezért az ezzel kapcsolatos környezeti hatások az építési munkálatok hatásaihoz hasonlóak.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet] 9. § (3) bekezdésében előírt, a hatásterület lehatároláshoz szükséges háttérterhelés meghatározása az MSZ 18150-1 szabvány előírásai szerinti méréssel nem történt meg, így a dokumentáció zaj- és rezgésvédelmi szempontból a hiánypótlást követően sem volt teljes, azonban annak további vizsgálatát a szakhatóság által megállapított egyéb kizáró ok fennállása miatt mellőztem.

Zaj- és rezgésvédelmi ügyekben a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja valamennyi előzetes vizsgálat köteles, környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység esetén.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontú szakvéleményemet a fentiek figyelembevételével a 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 3. § (1)(3) bekezdés, 4. § (3) bekezdés b) pont, 5. § (1) és (2) bekezdés a) pont, 6. §, 9. § (1)(3) bekezdés, 10. § (1)-(3) bekezdés, 33/A. (1)-(3) bekezdés, *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3) KvVM-EüM együttes rendelet 2.

§ (1)(2) bekezdés, 3. §, 5. §, 7. §, 1-2. és 5. számú melléklet és a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés, 4. § (1) (1e) (1f) (2) bekezdés, 5. § (4) bekezdés, 4-5. és 10-11. számú melléklet rendelkezései alapján adtam meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A telepítést megelőző bontási munkálatok során, a területen található istállóépület, illetve beton alap elbontásra kerül. A betont gépi töréssel, az azbeszttartalmú hullámpalát törést, kiporzást megelőzendő módon bontják el. A keletkező inert hulladékokat engedéllyel rendelkező szervezetnek adják át ártalmatlanításra, vagy további hasznosításra.

A tervezett létesítményben kis mennyiségű települési és csomagolási hulladék keletkezik, ipari, illetve veszélyes hulladék keletkezésével nem kell számolni. Az üzemelés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat a telephelyen kialakításra kerülő munkahelyi gyűjtőhelyeken egymástól elkülönítve gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező szervezet részére átadják. A munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladékot azonosító felirattal ellátott edényben, keletkezésétől számított legfeljebb 6 hónapig tárolják.

A létesítményben keletkező használt toner, valamint az elektromos és elektronikus hulladékok a keletkezés helyén kijelölt munkahelyi gyűjtőhelyen szelektíven kerülnek gyűjtésre, majd engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek kerülnek átadásra.

A csapadékvíz elvezető rendszerbe beépítésre kerülő olajfogók szippantással kerülnek tisztításra. A műtárgyakból eltávolított olajos-izsapos keverék veszélyes hulladéknak minősül, melyet a szippantást végző hulladékkezelő ad át ártalmatlanításra.

A Bárczy szűrők karbantartása során eltávolításra kerülő olajos abszorbens szintén veszélyes hulladéknak minősül, felirattal ellátott, zárt fémedényben történő szelektív gyűjtést követően engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek kerül átadásra.

Az esetleges felhagyás miatti bontási munkák során a keletkező építési-bontási hulladékokat a megfelelő jogszabályok betartásával kell kezelni, környezetszennyezést nem okozhatnak.

Szakvéleményemet a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a 624/2022 (XII.30.) Korm. rendelet és az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet szerint adtam meg.

Közegészségügyi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi Osztály (3300 Eger, Kossuth L. u. 11.) HE/KEO/00808-2/2023. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„A QHB Projekt Építészeti és Gazdasági Tanácsadó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3355 Kápolna, Szabadság tér 2.) megbízásából kezdeményezett, tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban a HE/KVO/02558/2023. számon elérhetővé tett dokumentációban bemutatott új raktárcsarnok és logisztikai központ kialakításából adódóan, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet – 11. § (1) bekezdésében és 3. melléklete 3. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében, közegészségügyi, környezet- és település-egészségügyi szempontból vélelmezhetően nem származnak olyan jelentős környezeti hatások, amelyek az érintett lakosság egészségére káros, nem elfogadható mértékű kockázattal járhatnak. A beruházással,

a környezetvédelmi engedéllyel összefüggésben kizáró ok nem feltételezhető, az emberi egészségre kedvezőtlen hatások esetleges fellépése megelőzhető, minimalizálható.

A dokumentáció tartalmából megállapíthatók a következők:

A tervezett új raktárcsarnok és logisztikai központ telepítési helye Nagytálya 042/4 hrsz. alatti, „kivett major” művelésű ágú külterületi ingatlan, mely Nagytálya ÉNy-i területén található. A logisztikai központ három ütemben kiépülő, mintegy 30.000 m² alapterületű, két különálló épület elhelyezésével kialakított raktárcsarnokot, a tevékenység kiszolgálásához szükséges iroda- és szociális blokkot, portaépületet, parkolókat és belső utakat, valamint a szükséges közműveket foglalja magába. A logisztikai raktárcsarnokban fém alkatrészek alapanyagának, félkész- és kész termékeinek raktározása tervezett. A tárolandó anyagok típusai: fém járműalkatrészek (acéllemez, préselt kipufogólemez, acélcsövek és idomok, kész kipufogódobok, különféle fém alkatrészek), melyek szilárd, nem éghető, veszélyesnek nem minősülők.

A tervezési terület K-i szomszédságában kereskedelmi, gazdasági, szolgáltató építési övezet van kijelölve, mely területen ipari park létesítése van tervbe véve. A tervezett ipari park I. fejlesztési ütemében megvalósuló víziközművek és közlekedési utak a vizsgált 042/4 hrsz.-ú ingatlant érintik. A közműellátás kialakítása az említett Ipari Park I. ütem folyamatban lévő megvalósításától függ. Amennyiben a tervezett közművek a jelen beruházás megkezdése előtt kiépülnek, úgy a tervezett létesítmények vízellátásának és közműves szennyvízelvezetésének biztosítása bekötővezetékek kiépítésével valósul meg. Amennyiben a beruházás az Ipari Park fejlesztés előtt elkezdődik, úgy az Építendő a logisztikai központ vízellátását biztosító bekötővezetéket a 2501 sz. közlekedési út Ny-i oldalán húzódó ivóvíz gerincvezetékéről kiépíti, a keletkező kommunális szennyvíz gyűjtése pedig közműpótló műtárgyban történne, egy nagyméretű acéltartály felszín alá való elhelyezésével. A tervezett tevékenység során kizárólag kommunális jellegű szennyvíz keletkezik.

A tervezési ingatlan ivóvízbázis védőterületen fekszik (Eger Déli Vízmű ivóvízbázis).

A tervezett létesítményben kis mennyiségű települési és csomagolási hulladék keletkezik, ipari, illetve veszélyes hulladék nem keletkezik.

Fentiek értelmében, a megkeresésben megjelölt 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontjában foglalt „a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően” a szakkérdés vizsgálata, valamint a rendelkezésemre álló dokumentáció alapján a tervezett tevékenységet tekintve kizáró ok nem merül fel, jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető.

Szakmai véleményem kialakítása során figyelembe vettem az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 45. § (1)-(2) bekezdéseiben és 46. § -ában, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdése d), f) pontjaiban, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. §-ában, 8. § c) pontjában, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről rendelkező 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 15. § (1)-(2), 20. § (3) bekezdésében, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (2) és 39. § (1) bekezdéseiben, továbbá a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes

tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakat.”

Kulturális örökségvédelmi hatáskörben a Heves Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. (3300 Eger, Szarvas tér 1.) HE/EOF1/00956-3/2023. számú szakvéleményében – előírásokkal – az alábbiakat állapította meg:

„A QHB Projekt Építészeti és Gazdasági Tanácsadó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3355 Kápolna, Szabadság tér 2.) a Nagytálya 042/4 hrsz.-ú ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyban nyújtott be kérelmet a Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályhoz. Az eljáró hatóság tárgyi ügyben az örökségvédelmi hatóságtól a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatát kérte.

A tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontjában meghatározott nagyberuházásnak minősül.

A QHB Projekt Építészeti és Gazdasági Tanácsadó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3355 Kápolna, Szabadság tér 2.) eleget téve a Kötv. 23/C § (1) bekezdésében foglaltaknak elkészítette az ERD adatgyűjtésen és terepbejáráson alapuló I. fázisát, amely szakanyagot a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 40. § (7) bekezdésének megfelelően csatolt az engedélyezési tervanyaghoz.

Ugyanakkor, a Kötv. 23/C § (5) pontja alapján az ERD készítése során próbafeltárást kell készíteni, amely nem a megelőző feltárás része. Ennek célja – a Kötv. 21. § (1) bekezdés e) pontja értelmében – nagyberuházás esetén a terület régészeti érintettségének meghatározása. A Kötv. 23/D (1)-(2) bekezdés kimondja, hogy az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, mely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett terület és annak régészeti jellemzőit, várható kockázatát.

A Kötv. 19. § (1) bekezdése értelmében a földmunkákkal járó fejlesztésekkel, beruházásokkal beleértve az ásványi vagyton kitermelését is, a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében, a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

Megállapítást nyert, hogy a Kr. 39. § (2) bekezdés b) pontja alapján jelenleg nem lehetséges az engedélyezési terület próbafeltárással történő megkutatása.

Az örökségvédelmi hatóság figyelembe véve az akadályozó körülmények fennállását, az engedélyezési eljárás során elfogadja az ERD I. szakanyagot, a rendelkező részben foglalt kikötések megadásával.

A Kr. 43. § (3) bekezdés értelmében a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A Kötv. 23. § (3) bekezdése kimondja, hogy ha a megelőző feltárás módja régészeti megfigyelés, akkor a földmunkát a feltárás vezetőjének irányításával kell végezni. A régészeti megfigyelés során előkerülő régészeti lelőhelyek feltárási módjáról és feltételeiről jogszabályban meghatározottak szerint a hatóság dönt.

A Kr. 36. § (2) bekezdése szerint a régészeti földmunkát (Vö.: Kötv. 7. § 31. pont), valamint a kivitelezés földmunkáit, a feltárás vezetőjének irányításával régészeti megfigyelés mellett kell

végezni, olyan munkagéppel, amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására.

A Kr. 29. § (1) bekezdése szerint a régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a régészeti szakmunka ellátására jogosult múzeum köteles legalább egy munkanappal bejelenteni az örökségvédelmi hatóságnak a 7. mellékletben meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatvány alkalmazásával.

A kulturális örökség védelmére irányuló szakkérdés vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a rendelet 3. melléklet 4. pontja és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 88. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint történt.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és az előzetes régészeti dokumentáció alapján megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.”

A benyújtott és hiánypótlással kiegészített dokumentáció alapján a Környezetvédelmi Hatóság levegőtisztaság-védelmi, táj-és természetvédelmi, földtani közeg-védelmi, hulladékgazdálkodási, közegészségügyi, valamint kulturális örökségvédelmi szempontból kizáró okot nem állapított meg.

2. Az előzetes vizsgálati eljárásba szakhatóságként bevont Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (3525 Miskolc, Dózsa Gy. út 15.) 35500/7667-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában kizáró okot állapított meg, ezért a beruházás megvalósításához a szakhatósági hozzájárulását nem adta meg.

Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Heves Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya – 3300 Eger, Szövetkezet u. 4. – HE/KVO/02558-5/2023. számú végzésében megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot Nagytálya 042/4 hrsz.-ú ingatlanon új raktárcsarnok és logisztikai központ kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

A megkereséshez tartozó, a QHB Projekt Kft. megbízásából Dr. Szemes Paula környezetvédelmi, klímavédelmi és vízügyi szakértő által, 2023. szeptemberi dátummal összeállított dokumentáció a környezetvédelmi hatóság internetes oldalán elérhető.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. sora értelmében az előzetes vizsgálati eljárásban a Katasztrófavédelmi Igazgatóság – vízgazdálkodási hatáskörben annak elbírálása kérdésében, hogy

- a tevékenység vízellátása,
- a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e,
- **vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy**

- a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, továbbá 3. sora értelmében vízvédelmi hatáskörben annak elbírálása kérdésében, hogy
- a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e – szakhatóság.

A rendelkezésre álló iratok alapján a következők állapíthatók meg:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció, ill. az eljárás Nagytálya 042/4 hrsz.-ú ingatlanon új raktáracsarnok és logisztikai központ valamint kapcsolódó egyéb létesítmények kialakítására vonatkozik. Tervezésnél nem vettek számításba más telepítési helyszínt.

A tervezett új raktáracsarnok és logisztikai központ tervezett telepítési helye az építtető tulajdonában lévő Nagytálya 042/4 hrsz alatti, „kivett major” művelési ágú, 78.579 m² területű külterületi ingatlan, mely Nagytálya község ÉNy-i részén, egykor vízimalom, majd major „Berki malom / Berki tanya” megnevezésű ingatlanon található.

„Az Építtető fejlesztési koncepciója szerint a tervezett logisztikai központ három ütemben kiépülő, mintegy 30.000 m² alapterületű, két különálló épület elhelyezésével kialakított raktáracsarnokot, a tevékenység kiszolgálásához szükséges iroda- és szociális blokkot, portaépületet, parkolókat és belső utakat, valamint a szükséges közműveket foglalja magában.

A vizsgált tevékenység megvalósításához – ivóvíz- és szennyvíz- csatlakozások – a csapadék vízgazdálkodás létesítményei – szennyvíz közműpótló műtárgy – tűzvíz tározó épül meg.

...a „Berki malom” területének közművesítését és útkapcsolat kiépítését is magába foglalja.

A tervezett létesítmény ivó- és szociálisvíz igénye a Heves Megyei Vízmű Zrt. által üzemeltetett Andornaktálya – Nagytálya közötti ivóvízhálózatról lesz biztosítva.

A tervezett tevékenység során kizárólag kommunális jellegű szennyvíz keletkezik, melynek gyűjtése és átmeneti tárolása zárt közműpótló műtárgyban, majd a szennyvíz- és szennyvíz- közmű kiépítését követően arra való csatlakozással valósul meg.

A tervezett logisztikai raktáracsarnokokban kizárólag kommunális jellegű szennyvíz keletkezik, melyet előkezelés nélkül közműpótló műtárgyban gyűjtene és szükség szerinti gyakorisággal szippantással üríti a tevékenység végzésére engedéllyel rendelkező vállalkozó. Az Ipari Park közműves szennyvízelvezetésének kiépítését követően a logisztikai központ szennyvíze a gerinccsatornába kerül bevezetésre.

Az Ipari Park tervei szerint a csapadékvíz befogadója a Malom-csatorna, melyből a nyíltárkos elvezetésű csapadékvíz az ÉM-VIZIG kezelésében lévő Eger-patak folyik.

...a teljes projekt keretében kiépülő maximális tárolási kapacitáshoz tartozó teherszállítás 40 db tehergépjármű / nap / 2 műszak, 6,00 – 22,00 óra között.

A telephely teljes kapacitás melletti működéséhez tartozó várható dolgozói személygépjármű forgalom napi 30 db, ehhez napi 15 db egyéb személygépkocsi és kisteherforgalom járulhat.

...tárgyi létesítési tevékenység a Khvr. 3. melléklet 128. a) pontja – egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 2 ha területfoglalástól – hatálya alá tartozó, a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti

hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység, ezért a Khvr. 3. § (1) bek. a) pontja szerint a környezethasználónak előzetes vizsgálati kérelmet kell benyújtania a környezetvédelmi hatóság.

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Kormányrendelet 5. sz. melléklete tartalmazza a felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai védőövezetére vonatkozó korlátozásokat, nevesítve azokat a tevékenységeket, illetve létesítményeket, melyek a védőövezet területén nem végezhetők, illetve nem létesíthetők. A logisztikai tevékenység, illetve raktárcsarnok létesítése nem szerepel az 5. számú mellékletben nevesített tiltott, vagy feltételekhez kötött tevékenységek, illetve létesítmények között.

A telephelyen belül az olajszármazékokkal potenciálisan szennyeződhet, parkolókról összegyűjtött csapadékvíz olajfogó műtárgyban, illetve olajsűrőkön kerül átvezetésre és zárt csatornarendszeren keresztül kerül bevezetésre a befogadó Malom-csatomába, a talajba, illetve a felszín alatti vízbe olajtartalmú csapadékvíz nem szivároghat.

Az ivóvízbázis védőterülete a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35500/9039/2016.ált. számú határozatával kijavított 35500/2375-21/2015.ált határozattal kijelölésre került, a vizsgált tevékenység telepítési helye az Eger Déli Vízmű ivóvízbázis hidrogeológiai „A” védőidomán helyezkedik el.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete értelmében Nagytálya fokozottan érzékeny és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő település.”

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) alapján Igazgatóságunk, mint vízügyi hatóság, 35500/2375-21/2015.ált. számú határozatával (vízbázisvédelmi határozat, VH) kijelölte az Eger, Déli vízmű ivóvízbázis védőterületeit és védőidomait.

A kijelölő határozatot Igazgatóságom 35500/ 9039 /2016.ált. számú határozatával kijavította.

A tárgyi létesítményekkel érintett ingatlan a közcélú ivóvízellátást szolgáló Eger Déli vízmű ivóvízbázis 5 éves elérési időhöz tartozó A védőövezetére esik, melyet a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció is rögzít.

A kijelölt vízbázisvédelmi védőövezetekben az egyes tevékenységek, létesítmények, területhasználatok engedélyezhetőségét a VH és a kiadásának alapjául szolgáló Rendelet szövegezése és utóbbi 5. számú melléklete alapján együtt lehet megítélni.

A VH egyedi szabályozása szerint az érintett A védőövezetre vonatkozó tiltások és korlátozások érvényesek, jelen esetben kiemelt szempont:

„1.c. **A hidrogeológiai „A” védőövezetek (védőterületek és védőidomok)**

2. A fedő- vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység csak olyan céllal történhet, amely a vízbázisvédelem érdekét is szolgálja.”

„1.e. **A vízbázis valamennyi védőövezetére egyaránt vonatkozó előírások és korlátozások**

2. **A jelenlegi területhasználat csak úgy változtatható meg, hogy az új területhasználat a korábbiál vízbázisvédelmi szempontból kedvezőbb legyen és kielégítse a jelen határozatban az érintett területre vonatkozó tiltásokat, korlátozásokat.**”

A tervezett területhasználat megvalósításával, forgalmával terhelné az ivóvízbázist, így a fentebb idézett VH-ban foglaltak betartása nem lehetséges, vízbázisvédelmi szempontból nem teljesülnének a Határozatban és a Rendeletben előírtak.

A csapadékvizeket részben közvetetten a felszín alatti vizekbe vezetnék.

Fentiek szerint a csapadékvizek elvezetését a tervezett megoldás nem biztosítja a tervezési területre vonatkozó előírásoknak megfelelően.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete a tervezési terület a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny területnek minősül. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) ad) pontja szerint a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen szennyező anyagnak a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése tilos, tehát tárgyi tervezési területen a szennyeződhető csapadékvizek szikkasztása tilos.

Hatóságom nyilvántartása szerint a tervezett tevékenység vízfolyást és nagyvízi medret nem érint.

A Korm. rendelet és annak 5. számú melléklete, valamint a VH hivatkozott pontjai alapján, továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (2) ad) pontja alapján Nagytálya 042/4 hrsz-ú ingatlanon tervezett raktárcsarnok, logisztikai központ és kapcsolódó létesítmények kialakítása vízbázisvédelmi és vízvédelmi szempontból nem engedélyezhető, mert az ivóvízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások nem érvényesíthetők, továbbá a felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban meghatározott előírások nem érvényesíthetők.

A fentiek alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. sorában meghatározott vízügyi és 3. sorában meghatározott vízvédelmi szakkérdéseket vizsgálva, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján **szakhatósági hozzájárulásomat nem adom meg.**

A szakhatósági állásfoglalást az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. sora alapján, az Ákr. 55. § (1) bekezdés szerint eljárva adtam meg.

Igazgatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, illetékességét a 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg."

A tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzője a tervezett tevékenységgel kapcsolatban az eljárás során nyilatkozatot nem tett. Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel sem a telepítés helye szerint illetékes jegyzőhöz, sem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett az eljárás folyamán.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján: „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.”

A benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatkor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai levegőtisztaság-védelmi, táj-és természetvédelmi, földtani közeg-védelmi, hulladékgazdálkodási, közegészségügyi, valamint kulturális örökségvédelmi szempontból nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé. Zaj-és rezgésvédelmi szempontból a dokumentáció a hiánypótlást követően sem volt teljes, azonban annak további vizsgálatát a szakhatóság által megállapított egyéb kizáró ok fennállása miatt mellőztem.

Felszíni és felszín alatti vizek védelme szempontjából azonban a **Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35500/7667-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalása** alapján a tervezett beruházással kapcsolatosan kizáró ok merült fel.

A Khvr. 5. § (2) bekezdés c) ca) pontja alapján a Környezetvédelmi Hatóság a határozatában, amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ennek tényét rögzíti és – a cb)–cd) alpontban foglaltak kivételével – megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Fentiek, valamint a hiánypótlással kiegészített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a szakhatóság állásfoglalása és szakterületi vélemények figyelembevételével megállapítottam, hogy a **Nagytyálya 042/4 hrsz.-ú ingatlanon tervezett új raktárcsarnok és logisztikai központ megvalósítására a kérelem szerinti beruházáshoz vízvédelmi szempontból engedély nem adható.**

A határozatot a Kvt. 67. §, 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 5. § (2) bekezdés c), ca) pontjai alapján, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 5. § (2) bekezdése, valamint a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 6. § (2) bekezdése által biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az Ákr. 55. § (1), 80. § (1) és a 81. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint hoztam meg.

Az eljárási költséget a Kérelmező viseli, amely az eljárás során megfizetésre került. Az ügyintézési határidő megtartott, melybe nem számít bele a hiánypótlás teljesítésének ideje.

Az Ákr. 124.-129. §-ai alapján, az *eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségértékről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint az eljárás költséget (az igazgatási szolgáltatási díj összegét) a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet 5. § (3) és (6) bekezdései, 1. mellékletének 35. pontja figyelembevételével állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (3)-(7) bekezdései alapján rendelkeztem, megfizetésének módjáról a 14/2015. (III.31.) FM rendelet 9. § d) pontja rendelkezik.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem. A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot a Kvt. 71. § (3) bekezdése valamint az Ákr. 89. §-a alapján közhírré teszi.

A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel válik véglegessé.

A határozat elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. §-a és 114. §-a alapján adtam tájékoztatást. A keresetlélv benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 39. §-a alapján adtam meg. Az elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét az Eüsztv. 9. §-a állapítja meg. Az azonnali jogvédelemről a Kp. 50-55. §-a rendelkezik. A bíróság hatáskörét és illetékességét a Kp. 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés b) pontja, a *bíróságok szervezetéről és igazgatásáról* szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (4) bekezdése, valamint a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 5. pontja határozza meg.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A kiadmányozási jog a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló MvM utasítás Mellékletének, valamint a kormányhivatal kiadmányozási és helyettesítési rendjéről szóló utasítás rendelkezésein alapul.

Kelt Egerben, az elektronikus tanúsítvány szerint.

Ignác Balázs, a Heves Vármegyei Kormányhivatal vezető főispánjában és megbízásából:

dr. Koncz Judit
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint